

广州市初中生抑郁情绪调查及相关因素分析

袁 丁 胡 力 曹玉萍*

【摘要】目的 调查广州市初中生抑郁情绪现状及其影响因素。**方法** 采取整群抽样方法,使用抑郁自评量表(SAS)对广州市 3 所中学初一到初三 1189 名学生进行问卷调查。**结果** 初中生抑郁情绪的报告率为 15.4%,其中轻度抑郁为 96.1%,中度为 3.9%,无重度者。单因素分析显示检出率在家庭经济情况及父母期待组间差异具有统计学意义($P < 0.05$),在性别、年组组间差异也有统计学意义($P < 0.01$);抑郁严重程度指数均值在年级组间差异具有统计学意义($P < 0.05$),户口所在地、是否独子、家庭经济情况、父母期待及学习负担中组间差异具有统计学意义($P < 0.01$)。多因素非条件 logistic 分析仅有性别及年级进入方程。**结论** 来自农村的非独生子男生更易发生抑郁情绪,同时,父母的高期望值可能与初中阶段的抑郁情绪产生有关。

【关键词】 初中生 抑郁 抑郁自评量表

【中图分类号】 R395.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1007-3256 (2013) 01-0028-04

Depression in junior middle school students in Guangzhou. YUAN Ding, HU Li, CAO Yuping. The Xinyong Hospital in Dongguan, Guangdong 523071, China

【Abstract】Objective To study the prevalence and related factors of the depressive mood in junior middle school students. **Method** A stratified sampling survey was conducted with Zung Self - Depression Scale (SDS). The 1189 students from 3 junior middle schools in Guangzhou were investigated. **Results** The rate of depression is 15.4%, and among them, 96.1% was mild, 3.9% was moderate. Single factor analysis shows that the difference of relevance ratio was significant in economic situation, parent's expectance ($P < 0.05$), and very significant in gender and grade ($P < 0.01$). And the difference of depression severity index was significant in grade ($P < 0.05$), and very significant in registered residence, the only child, economic situation, parent's expectance and study burden ($P < 0.01$). Multi - factor nonconditional logistic regression indicated that the gender and grade were correlated. **Conclusion** Much more depression were in the male junior middle school students with non - only child who come from rural area. Higher incidence of depression may be associated with higher parent's expectance.

【Key words】 Junior middle school students Depression SAS

抑郁情绪是一种常见的心理问题,持续的抑郁情绪可能影响社会功能^[1]。有研究表明,随着社会竞争的日益加剧以及生活节奏的加快,抑郁症的发病年龄有年轻化趋势,且发病率也有增高的趋势^[2]。初中生正处于一个特殊的身心变化的人生阶段,同时面临学业压力,更容易产生情绪的不良变化。本研究采用整群抽样方法拟探讨初中生抑郁情绪的发生现况及其影响因素,以期青少年的

学校心理辅导提供参考依据。现报道于后。

1 对象和方法

1.1 对象 于 2011 年 10 月~11 月间,采取整群抽样的方法,在广州市选取 3 所中学初一至初三学生进行问卷调查,获得有效样本 1189 人,应答率为 100%。其中初一年级 397 人,初二年级 381 人,初三年级 411 人。

1.2 研究工具

1.2.1 自编一般情况调查表 包括性别、年龄、户口所在地、是否独生子女、家庭经济情况、父母期待,以及学习负担等项目;其中家庭经济情况、

作者单位:523071 广东省东莞市新涌医院(袁丁) 中南大学湘雅二医院精神卫生研究所(胡力 曹玉萍)

* 通讯作者

父母期待以及学习负担等均从低到高分 5 个等级,以数字 1~5 标记。

1.2.2 抑郁自评量表(SDS)^[3],该量表共 20 条目,根据程度按 1~4 分计。严重程度指数=条目总分/80,0.50 以下者无抑郁,0.50~0.59 为轻度抑郁,0.60~0.69 为中度抑郁,0.70 以上为重度抑郁。

1.3 研究方法 以班级为单位进行整体施测,由研究者及班主任老师主持整个测试并回收问卷。施测前取得知情同意。

1.4 统计方法 所有数据采用 SPSS16.0 进行统

计学分析。各组间检出率的比较采用卡方检验,抑郁严重程度指数均值的比较采用单因素 ANOVA 分析。

2 结 果

2.1 抑郁情绪的检出率 按 SDS 严重程度指数 0.50 分为分界,在调查的 1189 名初中生中,抑郁情绪的检出率为 15.4%,其中轻度为 96.1%,中度为 3.9%,未检出重度抑郁者。

2.2 抑郁情绪的单因素分析(见表 1、2)。

表 1 抑郁情绪检出率的比较[人数(%)]

项目	总人数	抑郁检出数	χ^2 值	P 值
性别 男	558	108(19.4)	12.686	0.000
女	631	75(11.9)		
年龄 初一	397	60(15.1)	16.887	0.000
初二	381	80(21.0)		
初三	411	43(10.5)		
户口 农村	274	48(17.5)	1.237	0.266
城市	915	135(14.8)		
独生 是	665	91(13.7)	3.376	0.066
否	524	92(17.6)		
家庭经济状况				
1	23	9(39.1)	11.417	0.022
2	84	14(16.7)		
3	743	109(14.7)		
4	290	46(15.9)		
5	49	5(2.7)		
父母期待				
1	298	45(15.1)	10.525	0.032
2	645	91(14.1)		
3	238	43(18.1)		
4	5	3(60.0)		
5	3	1(33.3)		
学习负担				
1	157	31(16.9)	2.779	0.596
2	474	68(14.3)		
3	530	80(15.1)		
4	22	3(13.6)		
5	6	1(16.7)		

由表 1 显示,抑郁情绪的检出率在性别和年级方面有差异,男性的抑郁检出率(19.4%)明显高于女性(11.9%),二年级学生的检出率最高(21.0%),而三年级最低(10.5%),两因素组间差异均具有统计学意义($P < 0.01$);家庭经济情

况及父母期待不同,检出率的差异具有统计学意义($P < 0.05$),其中随家庭经济水平的上升,检出率呈降低。学习负担的组间差异则无统计学意义($P > 0.05$);户口为农村或城市,以及是否为独子的抑郁检出率差异亦无统计学意义($P > 0.05$)。

表 2 不同因素的抑郁情绪比较($\bar{x} \pm s$)

项目	SDS 严重程度指数	F 值	P 值
性别 男	0.37 $\pm$ 0.11	1.313	0.252
女	0.37 $\pm$ 0.10		
年龄 初一	0.38 $\pm$ 0.95	3.841	0.027
初二	0.37 $\pm$ 0.11		
初三	0.36 $\pm$ 0.10		
户口 农村	0.39 $\pm$ 0.10	3.641	0.006
城市	0.37 $\pm$ 0.10		
独生 是	0.36 $\pm$ 0.10	7.463	0.002
否	0.38 $\pm$ 0.10		
家庭经济状况		9.619	0.000
1	0.44 $\pm$ 0.12		
2	0.37 $\pm$ 0.10		
3	0.37 $\pm$ 0.10		
4	0.37 $\pm$ 0.10		
5	0.32 $\pm$ 0.11		
父母期待		5.652	0.006
1	0.36 $\pm$ 0.10		
2	0.37 $\pm$ 0.10		
3	0.38 $\pm$ 0.10		
4	0.47 $\pm$ 0.04		
5	0.48 $\pm$ 0.02		
学习负担		3.626	0.004
1	0.39 $\pm$ 0.10		
2	0.38 $\pm$ 0.10		
3	0.36 $\pm$ 0.10		
4	0.32 $\pm$ 0.11		
5	0.34 $\pm$ 0.12		

由表 2 显示,男女性抑郁严重指数的差异无统计学意义($P > 0.05$);年级间差异具有统计学意义($P < 0.05$),一年级抑郁严重程度指数最高;其他影响因素组间差异均具有统计学意义($P < 0.01$),其中非独生子高于独生子,来自农村的学

生高于城市。家庭经济情况、父母期待,以及学习负担各组间差异具有统计学意义($P < 0.01$),其中随家庭经济情况的好转总体呈下降趋势,而随父母期待的增加呈上升趋势。

2.3 多因素非条件 logistic 回归分析(见表 3)。

表 3 多因素非条件 logistic 回归分析

因素	β	S. E.	Wals	P	Exp(B)
性别	-0.639	0.166	14.873	0.000	0.528
年级	-0.255	0.102	6.235	0.013	0.775

以是否检出有抑郁情绪为二分类因变量,将性别、年级、户口所在地、是否独子、家庭经济情况、父母期望值以及学习负担等作为自变量纳入回归方程分析发现,在 $\alpha = 0.05$ 的水平上仅有性别及年级进入了回归方程。

3 讨 论

既往调查的结果表明,中学生抑郁情绪的发生率为 25.5% ~ 44% 之间^[4],本文为 15.4%,且以轻度抑郁为多,未检出重度抑郁者。分析可能一方面与现今学校和家长对学生情绪的关注度普遍提高,在一定程度上降低了学生抑郁情绪的发生及发展,另一方面,随着对抑郁情绪识别率的提高,使得中重度抑郁者可能尽早就诊,而少在学校检出。

本次调查结果显示,男生抑郁情绪检出率明显高于女生,与以往的研究结果不一致^[6,7]。一般认为,初中女生因为身心变化出现较男性早,且变化更为明显,可能成为抑郁的促发因素;当然,由于男女生初交方式的差别,其倾诉等疏泄情绪的途径更多而可能成为抑郁发生的保护因素。本文结果还显示,抑郁严重程度指数均值无明显性别差异,与以往的研究结果相一致^[7]。

其次,虽然农村学生抑郁情绪检出率与城市学生并无显著差异,但其 SDS 严重程度指数均值明显高于城市学生。农村学生可能由于较低的生活水平和自尊水平而出现较高的抑郁水平,其他原因还有待进一步探讨。提示,来自农村的学生一旦出现抑郁情绪,更应及时关注并帮助疏导。另外,独子的抑郁水平总体低于非独子,与既往研究结果类似^[8]。

再次,本文抑郁严重程度指数均值随家庭经济情况的好转以及学习负担的增加总体呈下降趋势,而随父母期待的增加呈上升趋势。良好的家

庭经济状况能够提供相对舒适甚至优越的生活环境,反之则可能造成中学生自卑的心理,有可能增加抑郁的可能性。父母期待在初中阶段主要表现为对成绩的要求,要求越高,则越难以达到,压力增加,抑郁情绪的程度可能越高。然而,对于学习负担的分析结果则与相反。考虑可能的原因在于学习成绩较好的学生父母强调学习和学习的时间可能相对少些,从而让学生感觉学习负担则轻些。

对本次调查所涉及的影响因素的多因素非条件 logistic 回归分析结果表明,仅有性别及年级进入了方程,联系之前单因素分析的结果,可能该两个因素对于初中阶段的情绪影响较大。推测由于初中阶段认知行为等变化相对较迅速及其不确定性,外界因素对于其情绪的影响也表现出不确定性,而性别、年级(可能与年龄有关)等相对固定的因素则与抑郁情绪的产生的关系更加明确。

参 考 文 献

1 Global HC. Survey examines impact of depression [J]. Science, 2000,288(7):39.

2 Pezawas L, Wittchen HU, Pfister H, et atl. Recurrent brief depressive disorder reinvestigated: a community sample of adolescents and youth adults [J]. Psychol Med, 2003, 33(3):407 ~ 409.

3 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册 [J]. 中国心理卫生杂志, 1999, (增刊):133.

4 冯正直,张大均. 中学生抑郁症状的流行病学特征研究 [J]. 中国行为医学科学, 2005, 14(2):103 ~ 105.

5 郭兰婷,单友荷,周在东. 学龄儿童的抑郁 [J]. 中国心理卫生杂志, 1998, 12(3):151 ~ 154.

6 罗伏生,沈丹,张珊明. 青少年焦虑和抑郁情绪特征研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4):469 ~ 470.

7 严虎,陈晋东. 2010 年湖南 4 市城乡中学生抑郁状况调查 [J]. 预防医学论坛, 2011, 17(10):990 ~ 992.

8 黄莹,李燕. 独生与非独生中学生抑郁症状及影响因素分析 [J]. 中国公共卫生, 2011, 27(8):984 ~ 986.

(收稿:2012-09-14)