

某医科大学大三学生的幸福感及其影响因素

翟长平 崔 明 王守虎 宋红梅 吴延海 张 俊 王立金 骆祥芬

【摘要】目的 探讨精神卫生专业、临床医学专业及护理本科专业大三学生主观幸福感的差异,旨在为心理咨询、心理健康教育和辅导工作提供实践指导。**方法** 采取整群随机抽样方法,抽取某医科大学三年级学生 275 名,用一般状况调查表、总体幸福感量表分别调查社会人口学特征和幸福感。**结果** 三年级医学生男、女生总体幸福感评分均高于常模($P < 0.05$);总体幸福感、忧郁或愉快的心境因子评分存在城乡差异($P < 0.01$);精神卫生专业学生的幸福感总分、对生活的满足与兴趣、精力、忧郁或愉快的心境、松弛与紧张因子评分均低于临床与护理专业者($P < 0.01$)。**结论** 学习专业的不同是影响大学生幸福感的一个重要因素。

【关键词】 幸福感 大学生 精神卫生

【中图分类号】 R395.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1007-3256 (2013) 02-0094-03

The influencing factors of happiness among junior students of medical university ZHAI Chang - ping, CUI Ming, WANG Shou - hu, et al. The RongJun Hospital, Anhui 2334000, China

【Abstract】Objective To investigate differences of subjective sense of happiness among mental health professional, clinical medicine and nursing professional undergraduate junior as to provide theoretical guidance to their psychological counseling and mental health education. **Methods** Using self - rating questionnaires to assess happiness in different sex, different demographic background and different professional medical students. **Results** The general sense of happiness of the third grade medical students were higher than the general college students ($P < 0.05$), no matter in male or female. General happiness had significant differences between urban and rural areas, especially in the doldrums or pleasant mood factor score. The mental health professional students' sense of happiness of life satisfaction scores, with interest, energy factor score, depression or happy mood factor scores, relaxation and tension factor score were significantly lower than those of the clinical and nursing profession ($P < 0.01$). **Conclusion** The different professional study is an important factor to college students' sense of happiness.

【Key words】 Happiness College students Mental health

幸福感是积极心理学一个重要研究领域。是衡量心理健康、生活质量及社会进步与发展的重要指标^[1]。国内从 20 世纪 80 年代中期开始进行幸福感的研究,其对象主要包括教师、公务员、文理科大学学生等。但针对医学院校精神卫生专业三年级学生的研究还鲜见报道。

本研究对某省级医科大学精神卫生专业、临床医学专业及护理本科专业大三学生的主观幸福

感进行对照研究,探讨三组人群幸福感及其影响因素,旨在为心理咨询、心理健康教育和辅导工作提供实践指导。

1 对象与方法

1.1 对象 采取整群随机抽样方法,抽取某医科大学三年级学生 275 名,发放问卷 275 份,回收有效问卷 253 份,有效问卷回收率 92.00%。其中男生 74 名,女生 179 名;年龄 19 ~ 25 岁,平均年龄(22.83 ± 1.28)岁;精神卫生专业 53 名,护理本科专业 69 名,临床医学 131 名。男、女生年龄差异无统计学意义($P > 0.05$)。

1.2 研究方法 采用自评问卷法,以班为单位,

基金项目:蚌埠医学院科研课题(BY1052)

作者单位:233400 安徽省荣军医院(翟长平 崔 明 王守虎 宋红梅 吴延海 张 俊 骆祥芬),蚌埠医学院精神卫生系(王立金)

统一指导语,由两名主治医师及以上医师组织施测,被试在 15~20min 内独立完成问卷,填写后当场回收。均知情同意。

1.3 研究工具 ①自编一般状况调查表,包括专业、性别、年龄、是否独生子女、生源地等。②总体幸福感量表(*general well-being schedule*, *GWB*)。由美国国立统计中心制定,共 33 个题目。本研究采用段建华(1996 年)对其修订的量表^[2],包括 6 个因子:对生活的满足和兴趣、对健康的担心、精力、忧郁或愉快的心境、对情绪和行为的控制、松弛和紧张。记分方法:按选项 0~10 累积相加,18 个条目总分即为总体幸福感得分,得分范围 14~120

分,得分越高,总体幸福感越强烈。

1.4 统计方法 采用 SPSS13.0 软件进行 *t* 检验和方差分析。

2 结 果

2.1 不同性别医学生总体幸福感评分与常模比较 医科大学三年级男、女学生总体幸福感评分均高于常模[(79.36±9.55)vs.(75.00±15.00);(79.49±12.26)vs.(71.00±18.00),*P*<0.01]。

2.2 不同人口学特征的医学生幸福感评分比较 (见表 1)。

表 1 不同人口学特征的医学生幸福感评分比较($\bar{x} \pm s$)

项目	例数	幸福感总分	生活的满足和兴趣	健康的担心	精力	忧郁或愉快的心境	对情绪和行为的控制	松弛和紧张
生源地 城镇	139	80.7±10.49	6.86±1.83	9.42±2.75	18.54±3.81	16.09±2.61	13.17±2.09	16.66±3.65
农村	114	77.8±12.52 ^a	6.47±2.06	8.73±3.16	17.93±3.90	15.37±3.18 ^a	12.76±2.00	16.61±3.60
独生与否 独生子女	86	79.65±11.17	6.84±2.10	9.09±2.59	18.08±3.86	15.73±2.67	13.36±2.20	16.55±3.69
非独生子女	167	79.35±11.72	6.61±1.86	9.11±3.13	18.36±3.85	15.78±3.02	12.80±1.95 ^a	16.69±3.59

注:^a*P*<0.05。

由表 1 显示,总体幸福感总分及忧郁或愉快的心境因子分,城镇学生高于农村学生,差异有统计学意义(*P*<0.05);而非独生子女学生对情绪和行为的

控制因子分低于独生子女,差异亦有统计学意义(*P*<0.05)。

2.3 不同专业医学生幸福感评分比较(见表 2)。

表 2 不同专业医学生幸福感评分比较

项目	例数	幸福感总分	生活的满足和兴趣	健康的担心	精力	忧郁或愉快的心境	对情绪和行为的控制	松弛和紧张
精神卫生专业	53	77.13±11.54	6.09±1.46	9.98±3.59	17.30±3.79	14.98±3.02	12.79±1.79	15.98±3.07
临床医学专业	69	76.84±11.64	7.30±2.38	8.81±2.09	16.90±3.07	15.39±2.97	13.52±2.51	14.91±3.50
临床与护理专业	131	81.77±11.04 ^a	6.60±1.78 ^a	8.91±3.01 ^b	19.37±3.93 ^a	16.28±2.72 ^a	12.79±1.84	17.82±3.49 ^a

注:三个专业评分的方差分析,^a*P*<0.01,^b*P*<0.05。

方差分析显示,三个专业学生的幸福感总分、对生活的满足和兴趣、精力、忧郁或愉快的心境、松弛和紧张因子分差异有统计学意义(*P*<0.05 或 0.01),多重比较发现,精神卫生专业学生的上述因子评分均低于临床与护理专业者(*P*<0.01),仅在健康的担心因子分上高于临床与护理专业者(*P*<

0.05)。对情绪和行为的控制因子,三个专业学生评分差异无统计学意义(*P*>0.05)。

3 讨 论

本研究提示,某医科大学三年级学生,男女生总体幸福感均高于常模(*P*<0.01),与汪向东^[2]

调查不一致,提示该校大学生对自身的生活质量比较满意,可能与大三学生已逐渐熟悉学校各种状况,适应了医科院校学习模式,人际交往情况稳定有关,也可能与毕业后良好的就业前景、稳定的收入及较高社会地位等预期有关。

大学生的总体幸福感存在城乡差异,在忧郁或愉快的心境因子得分上尤为明显,与既往报道一致^[3]。可能与农村大学生面临自我调节,适应环境压力更大,体验积极情感能力偏低有关。非独生子女仅在对情绪和行为的控制因子评分上低于独生子女,其它因子评分差异均无统计学意义($P > 0.05$)。一方面与独生子女从父母双方所得到的情感温暖与理解均显著地多于非独生子^[4],有恰当的情感宣泄途径有关,另外一方面,本调查非独生子女大多来自农村,有童年留守经历,成长中相对缺少双亲关爱以及隔代抚养教育方式欠合理,导致非独生子女情感表达与行为控制能力偏低^[5]。

本研究提示,精神卫生专业学生幸福感总分、对生活的满足与兴趣、精力因子分、忧郁或愉快的心境因子分、松弛与紧张因子分均低于临床与护理专业者,仅对健康的担心因子评分高于护理及临床

医学专业者($P < 0.05$ 或 0.01)。提示专业差异是影响大学生幸福感的重要因素^[6],大学生的总体幸福感与学业的满意度显著正相关^[7,8]。本调查不足之处是样本量相对偏小,后续研究可予以完善。

参 考 文 献

- 1 Diener E. Subjective well - being: Three decades of progress [J]. Psychological Bulletin, 1999, 125(2): 276 ~ 302.
- 2 汪向东. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志, 1999; 255 ~ 257.
- 3 林贤浩, 江琴, 廖美玲. 医学生总体幸福感及相关心理应激因素的调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(4): 259.
- 4 张雯, 郑日昌. 大学生主观幸福感及其影响因素[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(1): 61 ~ 62.
- 5 王文娟, 朱琳, 许华山. 医学新生父母教养方式与交往焦虑的调查与分析[J]. 实用全科医学, 2008(5): 511 ~ 512.
- 6 王玉花. 有童年期留守经历的大学生成人依恋、社会支持与主观幸福感的关系研究[J]. 心理学探新, 2010, 30(2): 71 ~ 75.
- 7 郑雪, 严标宾, 邱林. 广州大学生幸福感研究[J]. 心理学探新, 2001, 4(1): 33 ~ 37.
- 8 田澜, 王鑫强, 胡凤霞. 师范大学生主观幸福感的发展特点研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(6): 523 ~ 525.

(收稿: 2012 - 04 - 18)