

## 论著·预防

## 中文版勇气量表在中学生中的信效度

平 晶\*, 姜德国, 林崇光, 胡立荣

(温州市第七人民医院, 浙江 温州 325000)

\*通信作者: 平 晶, E-mail: prehealth@126.com)

**【摘要】** 目的 评价中文版勇气量表(CS)在中学生中应用的信效度,为测量积极人格特质提供有效工具。方法 采用整群抽取方法在温州市四所中学中抽取 12 个班级的 485 名中学生进行中文版 CS 和焦虑自评量表(SAS)评定,其中 54 名学生完成了 2 周后的 CS 重测。结果 中文版 CS 内部一致性 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.92, 2 周重测信度系数为 0.75 ( $P < 0.01$ )。CS 与 SAS 的校标关联度系数为 -0.332 ( $P < 0.01$ ),探索性因子分析显示 CS 具有单纬度结构。结论 中文版 CS 在中学生中具有满意的信度和效度。

**【关键词】** 勇气量表;中学生;信度;效度

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2017.06.014

### Reliability and validity of the Chinese version of Courage Scale in middle school students

Ping Jing\*, Jiang Deguo, Lin Chongguang, Hu Lirong

(The Seventh People's Hospital of Wenzhou, Wenzhou 325000, China)

\*Corresponding author: Ping Jing, E-mail: prehealth@126.com)

**【Abstract】 Objective** To evaluate the validity and reliability of the Chinese version of Courage Scale (CS) applied to middle school students, and to provide an effective tool for measuring positive personality traits of courage. **Methods** By using cluster sampling, 485 middle school students were selected from 12 classes of 4 middle schools in Wenzhou. All subjects completed CS and Self-rating Anxiety Scale (SAS), of whom 54 completed CS re-test 2 weeks later. **Results** The internal consistency Cronbach's  $\alpha$  coefficient of CS was 0.92 and the two-week re-test reliability was 0.75 ( $P < 0.01$ ). The criterion-related validity coefficient of CS with SAS was -0.332 ( $P < 0.01$ ). Exploratory factor analysis demonstrated CS had a single-dimensional structure. **Conclusion** The Chinese version of CS has satisfactory reliability and validity for middle school students.

**【Keywords】** Courage Scale; Middle school students; Reliability; Validity

勇气是世界范围内多民族共同尊崇的美德之一。长期以来,人文学者已对勇气的哲学、伦理和历史价值进行了深入探讨,但鲜有研究涉及到心理学层面的勇气观念和行为。Rachman<sup>[1]</sup>从行为学观点出发,将勇气定义为“面对恐惧的坚持”,即个体应对威胁、压力与恐惧的毅力或韧性。当暴露于令人感到恐惧的刺激时,具有勇气这一人格特质的个体会更少产生恐怖、焦虑等负面情绪,因此勇气的测量和评估在以恐惧和焦虑等表现为主的焦虑障碍治疗中具有重要的临床应用价值<sup>[2]</sup>,相关研究也显示勇气与低水平的焦虑有关<sup>[3]</sup>。近年来,西方学者在作为重要的积极人格之一的勇气领域已取得了许多实证性研究成果,但国内对勇气的相关实证研究却寥寥可数,勇气测量工具的缺乏可能是这一不足的主要原因。经过原作者授权,本研究引入了国外研究中应用较多的勇气量表(Courage Scale, CS),并对其信效度进行检验。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

于 2014 年 6 月 - 9 月在温州市城区选择中等水平的初中和高中学校各两所,以班级为单位,在每个年级整群随机抽取 1 个班级的所有学生参加研究。共 503 名学生参与本研究,回收有效问卷 485 份(96.42%),其中男生 251 人(51.75%),女生 234 人(48.25%);年龄 11 ~ 21 岁,平均(14.9 ± 2.3)岁;汉族 470 人(96.9%),少数民族 15 人(3.1%);初中生 232 人(47.84%),高中生 253 人(52.16%)。该项研究实施前已获得温州市民康医院伦理委员会批准,学校、班主任、家长和学生本人均知情同意。

### 1.2 评定工具

#### 1.2.1 一般人口学特征调查问卷

采用自制一般人口学资料调查表收集所有学生的年龄、性别、民族和年级等信息。

项目基金:温州市医药卫生科学研究项目(2014B7)

### 1.2.2 CS 中文版

CS 是由 Norton 等<sup>[4]</sup>编制的用于测量个体感知到的自身勇气水平的自评量表,该量表编制者从“勇气是面对恐惧的坚持”的定义出发,通过定性访谈和样本测试筛选出 12 个当个体面临恐惧或危险情景时与勇气观念和行为有关的条目,如“我一般都能面对恐惧”“我能处理那些让我感到害怕的事情”和“我面对不了那些让我恐怖的事情,即使回避他们会产生不良后果”等,每个条目均采用李克特 5 级评分(0 = 非常不同意,1 = 不同意,2 = 不确定,3 = 同意,4 = 非常同意),量表总评分为 12 个条目评分之和(其中 3 个条目为反向计分),范围 0 ~ 48 分,总评分越高表明个体勇气水平越高。CS 中文版的引入遵循了翻译、回译和文化调适的原则,首先由一位具有博士学位的精神科副主任医师和一位临床心理学背景的心理治疗师一同将英文原版翻译为中文版,再邀请大学英语老师和母语为英文的留学生将量表进行回译,结合回译中发现的问题和量表预测时受试者对量表措辞的反馈,作者再次对量表措辞进行了修订,最终形成了本研究所使用的中文版 CS。

### 1.2.3 抑郁自评量表(Self - rating Depression Scale, SDS)<sup>[5]</sup>

该量表为 Zung 氏于 1965 年编制的 20 个条目的自评问卷,每个条目按照 1 ~ 4 级评分,20 个条目评分之和为总粗分,总粗分乘以 1.25 的整数部分为标准分,标准分越高抑郁程度越重。

### 1.2.4 焦虑自评量表(self - rating anxiety scale, SAS)<sup>[5]</sup>

该量表为 Zung 氏于 1971 年编制的 20 个条目的自评问卷,每个条目按照 1 ~ 4 级评分,20 个条目评分之和为总粗分,总粗分乘以 1.25 的整数部分为标准分,标准分越高焦虑程度越重。

### 1.3 评定方法

在学校管理方的配合下,研究者以班级为单位集中分批邀请中学生参与研究。由经过培训的研究者首先介绍研究的背景和意义,获得学生的书面知情同意后,告知学生填表注意事项,之后要求学生现场独立完成问卷。测试安排在课间休息时间,现场安静无干扰,问卷的平均完成时间为 10 min。首次施测后研究者又随机邀请了其中 59 例的原始样本

参加 2 周后 CS 重测。

### 1.4 统计方法

采用 SPSS 15.0 进行分析。信度评价:算全量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数以评价量表的内部一致性,重测信度通过计算重测样本两次评分的相关系数进行;效度评价:通过  $t$  检验或方差分析比较不同特征对象 CS 评分的差异以评价实证效度,计算 CS 评分与 SDS 和 SAS 评分之间的相关性以考查校标效度,通过 CS 条目评分的探索性因子分析以评价量表的结构效度。统计学显著性水平为双侧, $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结 果

### 2.1 中学生的量表评分

研究对象 CS、SDS 和 SAS 评分分别为(29.5 ± 5.4)分、(39.6 ± 8.1)分和(40.8 ± 9.5)分。

### 2.2 CS 的信度

全量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.92,各条目 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.73 ~ 0.96,条目 - 总分相关系数为 0.42 ~ 0.87( $P < 0.01$ )。共 54 例对象完成了重测,CS 在 2 周重测信度为 0.75( $P < 0.01$ )。

### 2.3 CS 的效度

$t$  检验显示,男生 CS 评分高于女性[(31.1 ± 6.0)分 vs. (27.8 ± 5.8)分, $t = 6.151, P < 0.01$ ]、高中生 CS 评分高于初中生[(30.3 ± 5.2)分 vs. (28.6 ± 6.2)分, $t = 3.280, P = 0.01$ ]。CS 评分与 SDS 和 SAS 评分的校标关联效度分别为 -0.081( $P = 0.023$ )和 -0.332( $P < 0.01$ )。探索性因子分析结果显示,CS 中 12 个条目均高度负荷于勇气潜变量上(因子负荷:0.57 ~ 0.79),探索性因子分析仅提取到了 1 个特征根大于 1 的因子,滚石图表明第 2 至第 12 因子的特征根值均远小于第一因子(0.003 ~ 0.09),第一因子解释了所有条目总方差变异的 52.3%,因而 CS 具有单因子结构。

## 3 讨 论

研究显示,各类焦虑障碍大多在青少年阶段起病(约 16 岁),其中社交恐怖、特殊恐怖和广场恐怖的起病风险更是在童年期和青春期显著升高<sup>[6]</sup>,因此在青少年中探索 CS 的心理测量学属性,尤其是以恐惧为背景的勇气行为评估,可能更有利于焦虑及其相关问题的早期评估和行为治疗的实施。既往

国内曾有研究探索了“中国人的勇”的结构并尝试编制了相应的测评量表,但其量表内容中包括了宽容和大义之类的道德人格内容,实际施测时被试容易受到社会规范期望的影响,因而其实证效度并不理想<sup>[7]</sup>;相对地,本研究引入的 CS 则从应对恐惧场景的勇气行为角度评估勇气的水平,更着眼于临床应用,实际推广价值较大。

心理测量学品质优良的量表信度一般要求内部一致性  $\alpha$  系数和条目总评分相关系数应分别至少为 0.80 和 0.40,本研究中 CS 中文版的相应系数指标均高于此最低标准,与 Norton 等<sup>[4]</sup>将英文版 CS 应用于本科生时的信度系数非常接近(0.88 ~ 0.92),优于 Muris<sup>[2]</sup>应用于青少年样本时的信度系数 0.73;本研究 CS 中文版的 2 周重测信度系数为 0.75,也高于 Norton 等<sup>[4]</sup>英文版 3 周重测信度系数 0.66,表明 CS 所测量的心理学结构较为稳定,也与勇气具有的类特质属性的观点<sup>[1]</sup>一致。上述分析支持中文版 CS 稳定的跨文化和跨时间信度。

效度是较信度更为重要的心理测量学指标。本研究的实证效度分析显示,男性和高中生的 CS 评分较高,前者可能是社会文化中性别角色有关,如中国文化中女性常常被赋予弱者的角色,而男性则为强者;后者则可能与高中生较初中生有更丰富的社会阅历和经验有关。与 Muris<sup>[2]</sup>的研究中青少年 CS 评分与焦虑症状评分呈低度负相关的结果类似( $r = -0.27$ ),本研究也显示,中学生 CS 评分与 SAS 评分呈负相关( $r = -0.332$ ),与 SDS 评分呈弱负相关( $r = -0.081$ ),这一抑郁和焦虑症状评分相关系数的差异在一定程度上支持了 CS 的校标和内容效度,即高水平的勇气与低水平焦虑相关性更大,而勇

气与抑郁相关性则较小,说明勇气可能对个体焦虑情绪的产生具有更好的缓冲作用。本研究探索性因子分析显示,CS 单因子结构与英文原版<sup>[1]</sup>一致,各条目较高的因子负荷也支持了 CS 的单维度特性,表明量表的 12 个条目较为一致地测量了同一个潜在心理变量——勇气。

本研究仅评估了 CS 在中学生中心理测量学属性,该量表是否适用于成年人和其他人群(如抑郁症患者)尚需进一步研究。总体而言,中文版 CS 在中学生中应用的信效度是满意的,是一个较可靠和有效的用于评定青少年勇气水平的工具。

## 参考文献

- [1] Rachman SJ. Fear and courage: a psychological perspective[J]. *Social Research*, 2004, 71(1): 149 - 176.
- [2] Muris P. Fear and courage in children: two sides of the same coin? [J]. *J Child Fam Stud*, 2009, 18(4): 486 - 490.
- [3] Muris P, Mayer B, Schubert T. "You might belong in Gryffindor": children's courage and its relationships to anxiety symptoms, big five personality traits, and sex roles [J]. *Child Psychiatry Hum Dev*, 2010, 41(2): 204 - 213.
- [4] Norton PJ, Weiss BJ. The role of courage on behavioral approach in a fear - eliciting situation: a proof - of - concept pilot study [J]. *J Anxiety Disord*, 2009, 23(2): 212 - 217.
- [5] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999: 194 - 197, 235 - 238, 375 - 378.
- [6] 卢瑾,阮治,黄悦勤,等. 昆明市焦虑障碍现状调查及相关因素分析[J]. *中华精神科杂志*, 2009, 42(1): 34 - 37.
- [7] 李林兰. 中国人的勇——心理结构及测量[D]. 武汉:华中师范大学,2009.

(收稿日期:2017-01-10)

(本文编辑:陈霞)