

家庭暴力对青少年饮酒和攻击行为的影响： 链式中介效应分析

王海燕, 唐春光, 符丽萍, 陈 坤

(达州市民康医院, 四川 达州 635000)

【摘要】 目的 探讨家庭暴力对青少年饮酒及攻击行为的影响, 并分析心理需求和道德推脱的中介作用。**方法** 采用整群分层随机抽样法选择达州市 2 所初中和 2 所高中的 1 280 名学生为研究对象, 使用儿童期创伤问卷(CTQ-SF)、基本心理需要问卷(BPNS)、道德推脱问卷(MDS)和青少年健康相关危险行为问卷(AHRBI)进行调查。通过链式中介效应分析家庭暴力与青少年饮酒及攻击行为的关系以及心理需求和道德推脱的中介作用。**结果** CTQ-SF 与 BPNS 评分呈负相关($r=-0.160, P=0.012$), 与 MDS 和 AHRBI 评分均呈正相关($r=0.330, 0.250, P$ 均 <0.01); BPNS 与 MDS 和 AHRBI 评分均呈负相关($r=-0.220, -0.270, P$ 均 <0.01); MDS 与 AHRBI 评分呈正相关($r=0.420, P<0.01$)。家庭暴力对饮酒及攻击行为的直接效应值为 0.041 ($P>0.05$), 家庭暴力对心理需求、家庭暴力对道德推脱、心理需求对道德推脱、心理需求对饮酒及攻击行为、道德推脱对饮酒及攻击行为的效应值分别为 -0.468、0.536、-0.241、-0.412、0.094 (P 均 <0.05), 家庭暴力对心理需求至道德推脱对饮酒及攻击行为总效应值为 0.295 ($P<0.05$)。**结论** 心理需求和道德推脱在家庭暴力与饮酒及攻击行为之间发挥中介效应。

【关键词】 青少年; 链式中介效应; 饮酒; 攻击行为; 家庭暴力; 心理需求; 道德推脱

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20210530003

Influence of domestic violence on drinking and aggressive behaviors among adolescents: an analysis of chain mediating effect

Wang Haiyan, Tang Chunguang, Fu Liping, Chen Kun

(Dazhou Minkang Hospital, Dazhou 635000, China)

【Abstract】 Objective To explore the influence of domestic violence on drinking and aggressive behaviors of adolescent, and to analyze the mediating role of psychological needs and moral disengagement. **Methods** A cluster stratified random sampling method was adopted to select 1 280 students from 2 junior high schools and 2 high schools in Dazhou City, and all the enrolled students were assessed using Childhood Trauma Questionnaire-Short Form (CTQ-SF), Basic Psychological Needs Scale (BPNS), Moral Disengagement Scale (MDS) and Adolescent Health related Risky Behavior Inventory (AHRBI). Then the relationship of domestic violence with drinking and aggressive behaviors, along with the mediating roles of psychological needs and moral disengagement were discussed through the chain mediating effect analysis. **Results** CTQ-SF score was negatively correlated with BPNS score ($r=-0.160, P=0.012$), and positively correlated with MDS and AHRBI scores ($r=0.330, 0.250, P<0.01$). BPNS score was negatively correlated with MDS and AHRBI scores ($r=-0.220, -0.270, P<0.01$). MDS score was positively correlated with AHRBI score ($r=0.420, P<0.01$). The direct mediation value of domestic violence to drinking and aggressive behaviors was 0.041 ($P>0.05$), the mediation effect values of domestic violence to psychological needs, domestic violence to moral disengagement, psychological needs to moral disengagement, psychological needs to drinking and aggressive behaviors, and moral disengagement to drinking and aggression behaviors were -0.468, 0.536, -0.241, -0.412 and 0.094, respectively ($P<0.05$). The total mediation effect value of domestic violence to psychological needs to moral disengagement to drinking and aggressive behaviors was 0.295 ($P<0.05$). **Conclusion** Psychological needs and moral disengagement mediate the influence of domestic violence on adolescent drinking and aggressive behaviors.

【Keywords】 Adolescents; Chain mediating effect; Drinking behaviors; Aggressive behaviors; Domestic violence; Psychological needs; Moral disengagement

家庭暴力是指家庭成员中强势方成为施暴者, 通过殴打、人格侮辱、人身自由限制等方式对弱势方进行折磨、摧残和伤害^[1]。Sumner 等^[2]研究指出,

每年超过 1 200 万成年人面临伴侣的亲密暴力行为, 超过 1 000 万儿童青少年受到忽视和虐待等不同程度的家庭暴力。此外, van Berkel 等^[3]研究表

明,在 4 000 例 0~17 岁儿童青少年中,有 15.2% 的个体受到看护者的虐待,其中 5.0% 为身体虐待。遭受或目睹家庭暴力的青少年普遍存在情绪和行为问题,饮酒和攻击等危险行为较常见^[4]。夏扉等^[5]认为,青少年饮酒可损伤身体机能及认知功能,并造成抑郁、攻击行为等问题。究其成因,社会学习理论认为,攻击行为是个体通过学习效仿施暴者所形成的,若个体的心理需要未得到满足,极易诱发攻击行为^[6]。de Vries 等^[7]对 102 例 12~19 岁青少年的研究表明,与父母的依恋关系与攻击行为相关。而不同依恋关系的青少年,其心理需求亦有不同^[8]。王跃鹏等^[9]认为,在父母冲突、儿童忽视或虐待等不良家庭教养模式下,青少年易出现攻击行为。若青少年长期处于该教养模式下,认知状态可能出现偏差,Bandura 基于社会认知角度提出的道德推脱概念可充分解释这一机制。故青少年经历家庭暴力后形成的饮酒及攻击行为可能受到心理需求及道德推脱的影响。基于此,本研究通过链式中介效应分析家庭暴力下青少年出现饮酒及攻击行为的中介因素,从而为改善青少年身心健康提供启示。

1 对象与方法

1.1 对象

采用整群分层随机抽样法在达州市抽取 4 所公立学校(2 所初中和 2 所高中),在各学校的每个年级中随机抽取 2 个班级,共 1 330 名学生。共发放问卷 1 330 份,回收有效问卷 1 280 份,有效问卷回收率为 96.24%。本研究通过达州市民康医院伦理委员会批准。

1.2 样本量计算

采用以下公式估算样本量:

$$N = \text{deff} \times \frac{Z_{\alpha}^2 \times P(1-P)}{d^2}$$

其中,取置信区间 $\alpha=0.05$, $Z_{\alpha}=1.96$,据中国卫生统计数据,饮酒及攻击等危险行为发生率 $P=31.33\%$,设计效应 deff 取 1.5,相对误差 $r=10\%$, $d=rp=0.03133$,经计算 $N=1\ 263$,考虑回收率 95.00%,确定样本总数为 1 330 例。

1.3 调查工具

采用自编人口学资料调查问卷收集青少年的性别、年龄及父母受教育程度、家庭月收入等信息。

采用儿童期创伤问卷(Childhood Trauma Ques-

tionnaire-Short Form, CTQ-SF)^[10]评定青少年经历的家庭暴力情况。CTQ-SF 共 28 个条目,包括情感虐待或忽视、性虐待、躯体虐待或忽视共 5 个因子。采用 1~5 分 5 级评分,“总是”计 5 分,“经常”计 4 分,“有时”计 3 分,“偶尔”计 2 分,“从不”计 1 分。该量表拟合度良好,比较拟合指数(CFI)为 0.928,近似误差均方根(RMSEA)为 0.046。该量表信效度良好,Cronbach's α 系数为 0.840,各因子 Cronbach's α 系数均 ≥ 0.640 。

采用基本心理需要问卷(Basic Psychological Needs Scale, BPNS)^[11]评定青少年的心理需求。BPNS 共 21 个条目,分为能力需要、自主需要及关系需要 3 个维度。采用 1~7 分 7 级评分,评分越高表示需要满足的程度越高。该量表的能力需要、自主需要及关系需要 Cronbach's α 系数分别为 0.660、0.700 和 0.750。

采用道德推脱问卷(Moral Disengagement Scale, MDS)^[12]评定青少年道德推脱情况。MDS 共 32 个条目,分为道德辩护、责任转移、有利比较、责任分散、非人性化、扭曲结果、委婉标签和责备归因 8 个维度。采用 1~5 分 5 级评分,评分越高表明道德推脱水平越高。该量表信效度良好,Cronbach's α 系数为 0.820。

采用青少年健康相关危险行为问卷(Adolescent Health related Risky Behavior Inventory, AHRBI)^[13]评定青少年饮酒及攻击行为等相关危险行为。AHRBI 共 38 个条目,包括攻击暴力、吸烟饮酒、无保护性、破坏纪律、自杀自残和健康妥协 6 个因子。采用 1~5 分 5 级评分,“经常发生”(每周 4 次及以上)计 5 分,“几乎经常”(每周 2~3 次)计 4 分,“有时发生”(每月 2~4 次)计 3 分,“几乎不发生”(每月 1 次)计 2 分,“不发生”计 1 分。该量表拟合度良好,CFI 为 0.900, RMSEA 为 0.029。总 Cronbach's α 系数为 0.900,除健康妥协因子 Cronbach's α 系数为 0.400 外,其他因子 Cronbach's α 系数均 > 0.750 。

1.4 调查方法及质量控制

以班级为单位进行问卷调查,由经培训合格的医师担任调查员,向研究对象说明调查目的及调查流程,要求研究对象根据自己的真实想法独立作答,测评耗时约 45 min。采取双人复核,对有疑问项及时随访验证。因研究数据均通过问卷调查进行收集,受试者对问卷内容理解及反应存在偏差并产生语境效应,需行共同方法偏差控制。Harman 单因

子检验,第一个因子方差解释率 16.834%,低于临界值(40%)。验证性因子分析(confirmatory factor analysis, CFA)分析自由度(df)=3635.450, $\chi^2=546$, CFI=0.780, RMSEA=0.160。不满足 $df/\chi^2 < 5$, CFI ≥ 0.90 , RMSEA < 0.08 等拟合标准。

1.5 统计方法

采用 SPSS 22.0 进行统计分析。共同方法偏差采用 Harman 单因子检验及 CFA 分析,采用 $(\bar{x} \pm s)$ 描述正态分布的定量数据,两组间均值比较采用 *t* 检验,三组间均值比较采用 *F* 检验,使用 Pearson 相关分析考察 CTQ-SF、BPNS、MDS 和 AHRBI 评分的相关性,并采用 Bootstrap 抽样方法、PROCESS 进行链式中介效应分析。双侧检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 研究对象一般资料

在 1 280 名青少年中,男生 684 人(53.44%),女生 596 人(46.56%);年龄 13~18 岁[(15.25 \pm 2.31)岁];初中生 613 人(47.89%),高中生 667 人(52.11%);父母受教育程度:高中及以下 732 人(57.19%),专科及以上 548 人(42.81%);家庭月收入: ≤ 3000 元 146 人(11.41%),3000~5000 元 566 人(44.22%), ≥ 5000 元 568 人(44.37%)。

2.2 不同人口学资料的青少年各量表评分比较

青少年 CTQ-SF、BPNS、MDS 和 AHRBI 评分分别为(40.12 \pm 3.17)分、(32.23 \pm 2.59)分、(49.96 \pm 4.67)分、(8.56 \pm 1.41)分。不同父母受教育程度、不同家庭月收入的青少年 CTQ-SF 和 BPNS 评分差异均有统计学意义(*P*均 < 0.01)。不同性别、不同年龄、不同父母受教育程度、不同家庭月收入的青少年 MDS 和 AHRBI 评分差异均有统计学意义(*P*均 < 0.01)。见表 1。

2.3 相关分析

Pearson 相关分析显示,CTQ-SF 与 BPNS 评分呈负相关($r=-0.160$, $P=0.012$),与 MDS 和 AHRBI 评分均呈正相关($r=0.330$ 、 0.250 , P 均 < 0.01);BPNS 与 MDS 和 AHRBI 评分均呈负相关($r=-0.220$ 、 -0.270 , P 均 < 0.01);MDS 与 AHRBI 评分呈正相关($r=0.420$, $P < 0.01$)。

2.4 链式中介效应分析

控制性别、年龄、父母受教育程度及家庭月收入,家庭暴力对饮酒及攻击行为直接效应值为 0.041 ($P > 0.05$),家庭暴力对心理需求、家庭暴力对道德推脱、心理需求对道德推脱、心理需求对饮酒及攻击行为、道德推脱对饮酒及攻击行为的效应值分别为 -0.468 、 0.536 、 -0.241 、 -0.412 、 0.094 (P 均 < 0.05),家庭暴力对心理需求至道德推脱对饮酒及攻击行为总效应值为 0.295 ($P < 0.05$)。见表 2、图 1。

表 1 不同人口学资料的青少年各量表评分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	CTQ-SF 评分	BPNS 评分	MDS 评分	AHRBI 评分	
性别	男生($n=684$)	40.16 \pm 3.24	32.14 \pm 2.51	52.13 \pm 5.17	9.23 \pm 1.54
	女生($n=596$)	39.89 \pm 3.11	32.31 \pm 2.68	48.25 \pm 4.32	7.85 \pm 1.32
年龄	13~15 岁($n=618$)	40.12 \pm 3.22	32.16 \pm 2.53	46.39 \pm 4.18	7.78 \pm 1.24
	16~18 岁($n=662$)	39.93 \pm 3.14	32.30 \pm 2.63	54.17 \pm 5.45	9.46 \pm 1.59
父母受教育程度	高中及以下($n=732$)	41.34 \pm 3.35	31.56 \pm 2.45	54.23 \pm 5.44	9.37 \pm 1.57
	专科及以上($n=548$)	38.76 \pm 3.08	32.41 \pm 2.73	46.45 \pm 4.15	7.81 \pm 1.26
家庭月收入	≤ 3000 元($n=146$)	41.46 \pm 3.38	31.24 \pm 2.37	53.98 \pm 5.42	9.27 \pm 1.56
	3000~5000 元($n=566$)	40.25 \pm 3.25	31.78 \pm 2.40	49.34 \pm 4.56	8.24 \pm 1.35
	≥ 5000 元($n=568$)	38.69 \pm 3.12	32.49 \pm 2.46	46.31 \pm 4.06	7.83 \pm 1.28
t_1	1.515	1.171	14.447	17.082	
P_1	0.130	0.242	< 0.010	< 0.010	
t_2	1.069	0.969	28.512	20.978	
P_2	0.285	0.333	< 0.010	< 0.010	
t_3	14.109	5.847	27.940	19.105	
P_3	< 0.010	< 0.010	< 0.010	< 0.010	
<i>F</i>	58.433	20.999	189.056	67.689	
<i>P</i>	< 0.010	< 0.010	< 0.010	< 0.010	

注:CTQ-SF, 儿童期创伤问卷;BPNS, 基本心理需要问卷;MDS, 道德推脱问卷;AHRBI, 青少年健康相关危险行为问卷; t_1 、 P_1 、 t_2 、 P_2 、 t_3 、 P_3 分别代表不同性别、年龄和父母受教育程度的青少年各量表评分比较, *F*、*P* 代表不同家庭月收入的青少年各量表评分比较

表 2 链式中介效应分析

效应	路径	效应值	效应量	95% CI
直接效应	家庭暴力→饮酒及攻击行为	0.041	13.90%	-0.117-0.201
中介效应	家庭暴力→心理需求→饮酒及攻击行为	0.193	65.42%	0.150-0.235
	家庭暴力→道德推脱→饮酒及攻击行为	0.050	16.95%	0.026-0.075
	家庭暴力→心理需求→道德推脱→饮酒及攻击行为	0.011	3.73%	0.004-0.020
总中介效应		0.254	86.10%	0.215-0.294

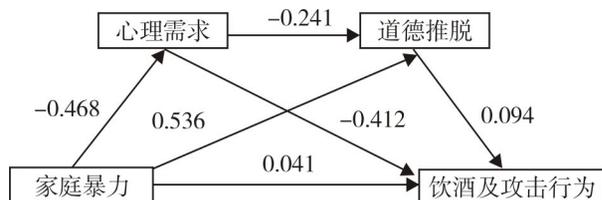


图 1 家庭暴力对饮酒及攻击行为的链式中介效应

3 讨 论

青少年时期是个体心理及生理成熟的关键阶段,若此期间形成了饮酒、攻击行为等不良习惯,不利于未来健康。吕绍平等^[14]研究显示,父母冲突、家庭暴力等负性家庭因素诱发青少年攻击行为的风险较高。本研究中,家庭月收入及父母受教育程度越低,更易导致家庭暴力发生,而男性、年龄较大、家庭收入和父母受教育程度低的青少年更易出现道德推脱,并发生饮酒及攻击行为,与已有研究结果一致^[15-16]。可能是因为低收入家庭的父母忙于工作,疏于对子女的管教,难以营造良好的家庭环境,青少年心理需求难以得到满足;父母受教育程度越低,可能多采取打骂、忽视等方式进行教育,导致青少年长期处于淡漠、孤独等消极情绪中,难以从家庭获得足够的心理需求。道德推脱是基于特定认知倾向下重新定义攻击行为、使其伤害性显得更小,且忽视对受害者痛苦的认同。通常来说,年龄越大道德推脱越强,原因系对事情的看法比较独特,甚至有许多违反道德准则或极端倾向的观点^[17]。此外,性别差异决定了男性对攻击及危险行为的容忍度更高,更易脱离愧疚感和自责感^[18]。

本研究结果表明,心理需求和道德推脱在家庭暴力与饮酒及攻击行为之间起中介作用。当家庭暴力出现时,青少年心理需求降低,且在发生饮酒及攻击行为之前,可经道德推脱观念转变为正常的道德行为标准,对该危险行为的性质进行重新定义,即认为该行为不具有伤害性,且不造成严重后果,进而发生饮酒及攻击行为。这与已有研究结果一致:早期亲子关系对个体心理需求有重要影响,家庭暴力所致不安全依恋可导致青少年心理需求缺失^[19];暴力犯罪者通过道德推脱认为他们的攻

击行为不值得责备,甚至是正义的^[20]。Martin 等^[21]则从生理学层面揭示了青少年家庭暴力导致其心理需求降低的中介途径,即家庭暴力带来的冲突可使青少年皮质醇反应性升高,由此导致下丘脑-垂体-肾上腺轴等系统发生改变,进而影响心理需求。若青少年长期处于存在家庭暴力的环境中,经受冷漠、忽视或虐待等,可使得其形成不良心理需求,建立不安全依恋的个体内部工作模型,对暴力价值观及态度重新定义,对暴力行为容忍度高,并效仿父母的暴力行为^[22-23]。结合本研究结果,提示在存在家庭暴力的情况下,青少年自我需求降低,并在道德推脱的作用下,发生饮酒及攻击行为等危险事件,与刘湍丽等^[24]研究结果一致。

综上所述,家庭暴力导致青少年饮酒及攻击行为的直接效应不成立,心理需求和道德推脱在家庭暴力导致饮酒及攻击行为中发挥中介作用。但本研究未进行调节效应分析;此外,本研究为横断面研究,青少年年龄和心理状态的变化对研究结论的可靠性可能存在一定影响。

参考文献

- [1] 孙金荣, 沙维伟, 张晓斌, 等. 家庭暴力问卷中文版在已婚女性中的信度和效度分析[J]. 中国社区医师, 2014, 30(5): 139-140.
- [2] Sumner SA, Mercy JA, Dahlberg LL, et al. Violence in the United States: status, challenges, and opportunities[J]. JAMA, 2015, 314(5): 478-488.
- [3] van Berkel SR, Tucker CJ, Finkelhor D. The combination of sibling victimization and parental child maltreatment on mental health problems and delinquency [J]. Child Maltreat, 2018, 23(3): 244-253.
- [4] 柳娜, 陈琛, 曹玉萍, 等. 家庭暴力严重躯体施暴行为的代际传递: 目睹家庭暴力[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 84-87.
- [5] 夏扉, 叶宝娟. 压力性生活事件对青少年烟酒使用的影响: 基本心理需要和应对方式的链式中介作用[J]. 心理科学, 2014, 37(6): 1385-1391.
- [6] 杨丞. 青少年攻击行为的理论及成因分析[J]. 教育教学论坛, 2018(52): 66-67.
- [7] de Vries SL, Hoeve M, Stams GJ, et al. Adolescent-parent

- attachment and externalizing behavior: the mediating role of individual and social factors[J]. *J Abnorm Child Psychol*, 2016, 44(2): 283-294.
- [8] Mo X, Wang Z, Shao J. Parent-child attachment and good behavior habits among Chinese children: chain mediation effect of parental involvement and psychological Suzhi [J]. *PLoS One*, 2021, 16(1): e0241586.
- [9] 王跃鹏, 孟维杰. 道德推脱在攻击行为中的研究思考[J]. *阴山学刊(社会科学版)*, 2020, 33(1): 68-72.
- [10] Aloba O, Opakunle T, Ogunrinu O. Childhood Trauma Questionnaire-Short Form (CTQ-SF): dimensionality, validity, reliability and gender invariance among Nigerian adolescents [J]. *Child Abuse Negl*, 2020, 101: 104357.
- [11] 喻承甫, 张卫, 曾毅茵, 等. 青少年感恩、基本心理需要与病理性网络使用的关系[J]. *心理发展与教育*, 2012, 28(1): 83-90.
- [12] 王兴超, 杨继平. 中文版道德推脱问卷的信效度研究[J]. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 177-179.
- [13] 王孟成, 蚁金瑶, 蔡琳, 等. 青少年健康相关危险行为问卷的编制及信效度检验[J]. *中国心理卫生杂志*, 2012, 26(4): 287-292.
- [14] 吕绍平, 邵嵘, 郭本禹, 等. 家庭环境对青少年攻击性的影响: 暴力电子游戏和攻击规范信念的链式中介效应[J]. *中国特殊教育*, 2019(3): 83-89.
- [15] 喻承甫, 李婷婷, 林霜, 等. 父母体罚、心理需求满足与青少年攻击行为: 亲子关系的调节作用[J]. *华南师范大学学报(社会科学版)*, 2018(4): 70-75.
- [16] 陈钟奇, 刘国雄, 王鸾清. 父母教养方式与青少年的道德推脱: 共情的中介作用[J]. *中国特殊教育*, 2019(2): 84-90.
- [17] 孙丽君, 杜红芹, 牛更枫, 等. 心理虐待与忽视对青少年攻击行为的影响: 道德推脱的中介与调节作用[J]. *心理发展与教育*, 2017, 33(1): 65-75.
- [18] 杨继平, 王兴超. 青少年道德推脱与攻击行为: 道德判断调节作用的性别差异[J]. *心理发展与教育*, 2013, 29(4): 361-367.
- [19] Pang LHG, Thomas SJ. Exposure to domestic violence during adolescence: coping strategies and attachment styles as early moderators and their relationship to functioning during adulthood [J]. *J Child Adolesc Trauma*, 2019, 13(2): 185-198.
- [20] Pârvan A. Changing internal representations of self and other: philosophical tools for the attachment-informed psychotherapy with perpetrators and victims of violence [J]. *Philos Psychiatr Psychol*, 2017, 24(3): 241-255.
- [21] Martin MJ, Davies PT, Cummings EM, et al. The mediating roles of cortisol reactivity and executive functioning difficulties in the pathways between childhood histories of emotional insecurity and adolescent school problems[J]. *Dev Psychopathol*, 2017, 29(4): 1483-1498.
- [22] 刘衍玲, 廖方新, 郑凯, 等. 家庭暴力代际传递: 类型、理论和影响因素[J]. *重庆大学学报(社会科学版)*, 2016, 22(6): 201-209.
- [23] 杨继平, 王兴超. 道德推脱对青少年攻击行为的影响: 有调节的中介效应[J]. *心理学报*, 2012, 44(8): 1075-1085.
- [24] 刘湍丽, 赵宇飞. 父母教养方式对大学生攻击行为的影响: 道德推脱的中介作用[J]. *信阳师范学院学报(哲学社会科学版)*, 2020, 40(2): 75-81.

(收稿日期:2021-05-30)

(本文编辑:陈霞)