

边缘型人格障碍患者感知婚姻冲突、 生命意义感与自杀意念的关系

袁 珍, 王丽丽*

(临沂市精神卫生中心, 山东 临沂 276005)

*通信作者: 王丽丽, E-mail: 949214026@qq.com

【摘要】 目的 探讨边缘型人格障碍患者感知婚姻冲突、生命意义感与自杀意念的关系。**方法** 于2017年6月-2020年12月在临沂市第四人民医院精神科和心理咨询门诊连续入组符合《精神障碍诊断与统计手册(第5版)》(DSM-5)诊断标准的边缘型人格障碍患者90例作为研究组,连续入组某高校大一到大三学生90人作为对照组,研究组和对照组均接受儿童感知婚姻冲突量表(CPIC)和生命意义感量表中文修订版(MLQ-C)评定,研究组同时接受自杀意念自评量表(SIOSS)评定。**结果** 研究组CPIC各因子评分及总评分均高于对照组,差异均有统计学意义($t=-2.863\sim-3.728, P<0.05$ 或 0.01),MLQ-C各因子评分及总评分均低于对照组,差异均有统计学意义($t=-2.981\sim-4.197, P<0.05$ 或 0.01)。研究组CPIC各因子评分及总评分与SIOSS各因子评分及总评分均呈正相关($r=0.513\sim 0.972, P<0.01$);MLQ-C各因子评分及总评分与SIOSS各因子评分及总评分均呈负相关($r=-0.594\sim-0.237, P<0.05$ 或 0.01)。CPIC冲突特征、威胁认知因子及MLQ-C拥有意义因子对自杀意念有预测作用(P 均 <0.05),可解释方差变异的59.0%。生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间起部分中介作用($\beta=0.124, P<0.01$),中介效应占总效应的25.11%。**结论** 感知婚姻冲突、生命意义感是边缘型人格障碍患者自杀意念的预测因子,感知婚姻冲突可通过生命意义感间接影响自杀意念。

【关键词】 自杀意念;边缘型人格障碍;感知婚姻冲突;生命意义感

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号:R749.91

文献标识码:A

doi:10.11886/scjsws20210601001

Correlation among perception of interparental conflict, meaning in life and suicidal ideation in patients with borderline personality disorder

Yuan Zhen, Wang Lili*

(Mental Health Center of Linyi, Linyi 276005, China)

*Corresponding author: Wang Lili, E-mail: 949214026@qq.com

【Abstract】 Objective To explore the relationship among the perception of interparental conflict, meaning in life and suicidal ideation in patients with borderline personality disorder. **Methods** A total of 90 borderline personality disorder patients who visited the Psychiatry or Psychological Counseling Department of the Fourth People's Hospital of Linyi from June 2017 to December 2020 were enrolled as study group. All patients met diagnostic criteria of Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, fifth edition, (DSM-5). Meantime, another 90 freshmen, sophomores and juniors from a university were set as control group. All selected individuals were assessed using Children's Perception of Interparental Conflict Scale (CPIC) and Meaning in Life Questionnaire Chinese Version (MLQ-C), then Self-rating Idea of Suicide Scale (SIOSS) was utilized in study group to evaluate the suicidal ideation. **Results** Compared with control group, study group had significantly higher total score and each dimension score of CPIC ($t=-2.863\sim-4.728, P<0.05$ or 0.01) and lower total score and each dimension score of MLQ-C ($t=-2.981\sim-3.197, P<0.05$ or 0.01). The total score and each dimension score of CPIC in study group were positively correlated with the total score and each dimension score of SIOSS ($r=0.513\sim 0.972, P<0.01$), and total score and each dimension score of MLQ-C were negatively correlated with total score and each dimension score of SIOSS ($r=-0.594\sim-0.237, P<0.05$ or 0.01). The conflict properties and threat items in CPIC and presence of meaning in MLQ-C had predictive value for suicidal ideation ($P<0.05$), which accounted for 59.0% of the total variance altogether. Meaning in life played a partial mediating role between perception of interparental conflict and suicidal ideation ($\beta=0.124, P<0.01$), accounting for 25.11% of the total effect. **Conclusion** Perception of interparental conflict and meaning in life are predictors of suicidal ideation in patients with borderline personality disorder, and the perception of interparental conflict may indirectly affect suicidal ideation through meaning in life.

【Keywords】 Suicidal ideation; Borderline personality disorder; Perception of interparental conflict; Meaning in life

边缘型人格障碍是常见的人格障碍之一,其典型症状包括情绪不稳定、冲动性、缺乏自我认同感、人际关系不稳定、目标定向不足等,成年早期是边缘型人格障碍的高发年龄段^[1-3]。研究表明,边缘型人格障碍患者存在严重的情绪、人际关系、环境适应、职业困境、自我意象困扰等问题使其容易出现自杀意念和行为,6.3%的自杀者患有边缘型人格障碍,边缘型人格障碍患者的自杀意念或行为与其思维控制策略相关^[4-6]。家庭环境和亲子互动模式是青少年个体人格发展与塑造的基础^[7],家庭功能不良、婚姻冲突可能是边缘型人格障碍患者自杀意念的影响因素,同时,边缘型人格障碍患者严重的自杀意念表明其缺乏生命价值和意义感,导致其易出现冲动性自伤和自杀行为^[8]。综上所述,婚姻冲突损害家庭功能,进而导致生命意义感缺失,可能是边缘型人格障碍患者出现自杀意念的重要诱发因素。目前,国内外研究关注边缘型人格障碍的病因、病理机制,尚未有研究探讨其自杀意念与感知婚姻冲突、生命意义感的关系。本研究探讨边缘型人格障碍患者感知婚姻冲突、生命意义感与自杀意念的关系,以期为临床预防、干预、康复提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于2017年6月-2020年12月在临沂市第四人民医院(临沂市精神卫生中心)精神科和心理咨询门诊连续入组边缘型人格障碍患者作为研究组,研究组入组标准:①符合《精神障碍诊断与统计手册(第5版)》(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, fifth edition, DSM-5)边缘型人格障碍诊断标准;②人格障碍诊断问卷第4版(Personality Diagnostic Questionnaire-4, PDQ-4)边缘型分量表评分 ≥ 6 分^[9];③无可影响神经系统功能的颅脑外伤、内分泌系统疾病病史;④年龄18~21岁。排除标准:①有药物和精神活性物质滥用史;②入组前6个月经历重大生活事件,如失恋、父母离异、家人亡故等。符合入组标准且不符合排除标准共90例。

连续入组某高校大一到大三学生作为对照组,对照组入组标准:①主观报告环境适应良好,对自己的学习和人际关系等方面评价满意;②无精神分裂症、抑郁症、躁狂症病史;③躯体机能正常,无残疾、外伤或严重躯体疾病;④年龄18~22岁。排除标准:①入组前6个月经历重大生活事件,如失恋、父母离

异、家人亡故等;②孤儿或生活在单亲家庭。符合入组标准且不符合排除标准共90人。本研究通过临沂市精神卫生中心伦理委员会批准(审批号:临精伦[2017]2017-003号),入组对象均签署知情同意书。

1.2 研究工具

采用儿童感知婚姻冲突量表(Children's Perception of Interparental Conflict Scale, CPIC)评定两组儿童期感知婚姻冲突,CPIC共38个条目,分为冲突特征、威胁认知、自我归因3个因子,可用于青少年感知婚姻冲突评价。采用1~4分4级计分,评分越高表示感知婚姻冲突越严重,CPIC在8~14岁儿童和17~21岁青少年中试用,显示良好的信效度,各因子Cronbach's α 系数均大于0.776,效标关联效度为0.173~0.568^[10]。

采用生命意义感量表中文修订版(Meaning in Life Questionnaire Chinese Version, MLQ-C)评定两组生命意义感,MLQ-C共10个条目,包括拥有意义和寻求意义2个因子,采用“1(完全不符合)~7(完全符合)”7级计分,评分越高表示生命意义感越强。MLQ-C信效度指标理想,寻求意义和拥有意义因子之间的Cronbach's α 系数为0.307。效标关联效度研究表明,寻求意义和拥有意义与生活满意度的相关系数分别为0.227和0.396,与心理素质的相关系数分别为0.236和0.504^[11]。

采用自杀意念自评量表(Self-rating Idea of Suicide Scale, SIOSS)评定研究组的自杀意念,SIOSS共26个条目,包括绝望、乐观、睡眠、掩饰4个因子,计分键:回答“是”计1分,回答“否”不计分;部分条目为反向计分,评分越高表示自杀意念越强。SIOSS在国内广泛应用,效标关联效度理想,除掩饰因子外,各因子与SCL-90的抑郁因子评分和总分相关系数为0.353~0.709。该量表Cronbach's α 系数为0.792^[10]。

1.3 评定方法

评估在心理测验室进行,由2名心理治疗师担任主试,研究开始前,对主试进行心理测验方法学培训,统一指导语并掌握评分标准。进行5人次的预备测验,让主试尽量熟悉测验流程及意外状况处置措施(比如被试中途退出、测验条目意义模糊的适当解答等)。正式评定时,主试首先介绍本研究的目的、意义和内容,所有问卷均一次性匿名完成填写,主试检查无误后当场收回。评定过程耗时约

30 min。研究组和对照组均接受 CPIC、MLQ-C 评定,研究组同时接受 SIOSS 评定。

1.4 统计方法

采用 SPSS 20.0 进行统计分析,计数资料采用 $[n(\%)]$ 表示,计量资料采用 $(\bar{x}\pm s)$ 表示,研究组与对照组 CPIC 和 MLQ-C 评分比较采用独立样本 t 检验,研究组各量表评分的关联分析采用 Pearson 相关和多元回归,研究组生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间的中介效应分析采用分层回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 两组一般资料比较

研究组年龄(19.52±2.17)岁,对照组年龄(19.99±1.33)岁,两组年龄差异无统计学意义($t=-2.743$, $P>0.05$)。研究组男性 33 人(36.67%),女性 57 人(63.33%);对照组男性 42 人(46.67%),女性 48 人(53.33%),两组性别比例差异无统计学意义($\chi^2=1.850$, $P>0.05$)。

2.2 两组 CPIC、MLQ-C 评分比较

研究组 CPIC 各因子评分及总评分均高于对照组,差异均有统计学意义($t=-2.863\sim 4.728$, $P<0.05$ 或 0.01),MLQ-C 各因子评分及总评分均低于对照组,差异均有统计学意义($t=-2.981\sim 3.197$, $P<0.05$ 或 0.01)。见表 1。

2.3 研究组 CPIC、MLQ-C 和 SIOSS 评分相关分析

研究组 CPIC 各因子评分及总评分与 SIOSS 各因子评分及总评分均呈正相关($r=0.513\sim 0.972$, P 均 <0.01);MLQ-C 各因子评分及总评分与 SIOSS 各因子评分及总评分均呈负相关($r=-0.594\sim -0.237$, $P<0.05$ 或 0.01)。见表 2。

2.4 研究组自杀意念影响因素的多元回归分析

以 SIOSS 总评分为因变量、以 CPIC 和 MLQ-C 各因子评分为自变量进行多元回归分析,结果显示,CPIC 冲突特征、威胁认知因子及 MLQ-C 拥有意义因子对自杀意念有预测作用(P 均 <0.05),可解释方差变异的 59.0%。见表 3。

表 1 研究组与对照组 CPIC 和 MLQ-C 评分比较($\bar{x}\pm s$,分)

组别	CPIC 评分				MLQ-C 评分		
	冲突特征	威胁认知	自我归因	总评分	拥有意义	寻求意义	总评分
研究组($n=90$)	36.18±12.83	26.26±10.10	18.97±7.09	54.40±11.68	26.33±6.77	28.11±5.43	81.40±29.29
对照组($n=90$)	31.68±9.17	22.93±7.86	14.97±3.77	58.41±6.27	28.36±4.28	30.06±2.97	69.58±19.31
t	2.707	2.463	4.728	-2.863	-2.401	-2.981	3.197
P	0.007	0.015	<0.010	0.005	0.017	0.003	0.002

注:CPIC,儿童感知婚姻冲突量表;MLQ-C,生命意义感量表中文修订版

表 2 研究组 CPIC、MLQ-C 和 SIOSS 评分的相关性(r)

因子	冲突特征	威胁认知	自我归因	CPIC 总评分	拥有意义	寻求意义	MLQ-C 总评分
绝望	0.661 ^a	0.661 ^a	0.604 ^a	0.664 ^a	-0.443 ^a	-0.360 ^a	-0.427 ^a
乐观	0.636 ^a	0.618 ^a	0.581 ^a	0.632 ^a	-0.420 ^a	-0.256 ^b	-0.360 ^a
睡眠	0.591 ^a	0.616 ^a	0.513 ^a	0.596 ^a	-0.587 ^a	-0.545 ^a	-0.594 ^a
掩饰	0.904 ^a	0.972 ^a	0.882 ^a	0.944 ^a	-0.338 ^a	-0.237 ^a	-0.305 ^a
SIOSS 总评分	0.684 ^a	0.686 ^a	0.616 ^a	0.685 ^a	-0.515 ^a	-0.417 ^a	-0.493 ^a

注:CPIC,儿童感知婚姻冲突量表;MLQ-C,生命意义感量表中文修订版;SIOSS,自杀意念自评量表;^a $P<0.01$,^b $P<0.05$

表 3 研究组自杀意念影响因素的多元回归分析

因变量	自变量	B	β	SE	t	P	R^2
SIOSS 总评分	CPIC 冲突特征	0.270	0.569	0.131	2.061	0.042	0.590
	CPIC 威胁认知	0.237	0.393	0.110	2.144	0.035	
	CPIC 自我归因	-0.312	-0.362	0.214	-1.459	0.148	
	MLQ-C 拥有意义	-0.296	-0.329	0.117	-2.539	0.013	
	MLQ-C 寻求意义	0.046	0.041	0.144	0.322	0.748	

注:SIOSS,自杀意念自评量表;CPIC,儿童感知婚姻冲突量表;MLQ-C,生命意义感量表中文修订版

2.5 研究组生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间的中介效应分析

根据中介效应检验程序^[12],假定研究组生命意义感是感知婚姻冲突和自杀意念之间中介变量,采用分层回归分析作中介效应检验,进行以下3步回归分析:第一步,以 SIOSS 总评分为因变量、CPIC 总评分为自变量;第二步,以 MLQ-C 总评分为因变量、CPIC 总评分为自变量;第三步,以 SIOSS 总评分为因变量、CPIC 和 MLQ-C 总评分为自变量。由直接模型到中介模型,感知婚姻冲突对自杀意念仍有预测作用($\beta=0.124, P<0.01$),回归系数变小(由 0.143 变为 0.124),说明生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间起部分中介作用,中介效应占总效应的 25.11%。见表 4、图 1。

表 4 生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间的中介效应检验

步骤	因变量	自变量	β	t	P
第一步	SIOSS	CPIC	0.143	8.869	<0.010
第二步	MLQ-C	CPIC	-0.223	-3.017	0.003
第三步	SIOSS	CPIC	0.124	7.913	<0.010
		MLQ-C	-0.161	-4.133	<0.010

注:SIOSS,自杀意念自评量表;CPIC,儿童感知婚姻冲突量表;MLQ-C,生命意义感量表中文修订版

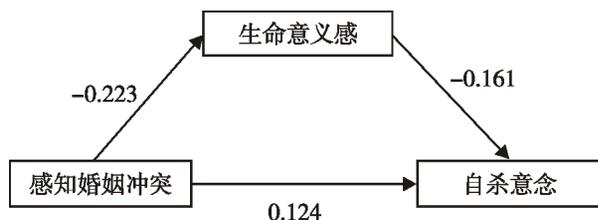


图 1 生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间的中介效应模型

3 讨 论

冲动性自伤和自杀是边缘型人格障碍的特异性症状之一,边缘型人格障碍自杀意念的病因、病理心理机制的探讨受到各国研究者的重视。本研究结果显示,研究组 CPIC 各因子评分及总评分均高于对照组,MLQ-C 各因子评分及总评分均低于对照组;CPIC 各因子评分及总评分与 SIOSS 各因子评分及总评分均呈正相关;MLQ-C 各因子评分及总评分与 SIOSS 各因子评分及总评分均呈负相关;冲突特征、威胁认知、拥有意义对自杀意念有显著预测作用,可解释其方差变异的 59.00%。上述结果表明,与一般人群相比,边缘型人格障碍患者经历更多的婚姻冲突,且生命意义感缺乏,并与其自杀意念密切相关,与既往研究结果一致^[13]。婚姻冲突与恐吓、贬损、性虐待、忽视、纵容相关,易使儿童形成自

我贬低、缺乏自信心和安全感以及情绪识别与控制能力不足等不良人格特征。有研究显示,存在不良人格特征的个体在与他人互动时,可体验更多的应激压力,易出现焦虑、抑郁等心理障碍,降低幸福感和快乐体验^[14-15]。在压力应对策略单一或消极的情境中,儿童容易体验到悲观、绝望等不良情绪;另外,儿童期感知的婚姻冲突影响其安全依恋模式的形成,无法与他人、群体建立满意的情感连结^[16-17]。难以构建有效的社会支持系统,缺乏基本的自我认同,个体易在环境压力和自我否定下出现应对机制的崩溃,最终可能出现自杀意念和行为。生命意义感指个体领会、理解和感受自己生活意义及觉察到生命目的、使命、目标的程度,生命意义感与主观幸福感、身体机能有关,可增加人际互动和满意度,减少社交回避^[11,18-20]。故生命意义感一方面可增加积极的情绪体验和自我评价,提高自尊水平;另一方面可增加群体归属感,有利于提高个体的自信心和安全感,获得更多的鼓励、支持和陪伴,减少孤独感,减少自杀意念或行为。

研究组生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间的中介效应分析表明,由直接模型到中介模型,感知婚姻冲突对自杀意念仍有预测作用,回归系数变小,说明生命意义感在感知婚姻冲突和自杀意念之间起部分中介作用,中介效应占总效应的 25.11%。感知婚姻冲突既可以直接影响边缘型人格障碍患者的自杀意念,也可通过生命意义感作为中介变量间接影响自杀意念。目前尚无研究直接探讨边缘型人格障碍患者感知婚姻冲突、生命意义感与自杀意念的关系,但有研究显示,家庭功能良好可减少注意缺陷与多动障碍患者的自杀行为,而婚姻冲突直接损害家庭功能,使家庭成员无法获得情感支持,可进一步诱发抑郁、自杀意念和述情障碍等^[21],家庭是安全感、归属感和高自尊水平的基础^[22-23],婚姻关系是家庭发生、发展的前提,婚姻冲突对家庭成员,特别是未成年子女的心身健康、人格塑造有显著影响,容易导致其形成消极自我意象、低自我价值感等人格特征,使个体在与环境和他人互动的过程中很难获得生命意义感,可能进一步导致自杀意念。

本研究探讨了边缘型人格障碍患者感知婚姻冲突、生命意义感与自杀意念的关系,阐明了婚姻冲突在边缘型人格障碍患者生命意义感的获得和自杀意念产生中的作用,对家庭教育指导、边缘型人格障碍的预防与康复、改善预后具有一定的意

义。本研究属于病例对照研究,边缘型人格障碍患者就诊率低,本研究存在样本量较小的不足,需要在以后的工作中进一步完善;本研究重点关注边缘型人格障碍的高发年龄段即成年早期,因此,研究结果是否适用于更大人口总体和年龄段需要在以后的研究中进一步验证。

参考文献

- [1] Sicorello M, Schmahl C. Emotion dysregulation in borderline personality disorder: a fronto- limbic imbalance?[J]. *Curr Opin Psychol*, 2021, 37(1): 114-120.
- [2] Michael J, Chennells M, Nolte T, et al. Probing commitment in individuals with borderline personality disorder [J]. *J Psychiatr Res*, 2021, 137(6): 335-341.
- [3] Bozzatello P, Rocca P, Bellino S. Trauma and psychopathology associated with early onset BPD: an empirical contribution [J]. *J Psychiatr Res*, 2020, 131(12): 54-59.
- [4] Villarreal MF, Wainsztein AE, Mercè RA, et al. Distinct neural processing of acute stress in major depression and borderline personality disorder [J]. *J Affect Disord*, 2021, 286 (9) : 123-133.
- [5] Titus CE, DeShong HL. Thought control strategies as predictors of borderline personality disorder and suicide risk [J]. *J Affect Disord*, 2020, 266(7): 349-355.
- [6] Broadbear JH, Dwyer J, Bugeja L, et al. Coroners' investigations of suicide in Australia: the hidden toll of borderline personality disorder [J]. *J Psychiatr Res*, 2020, 129(11): 241-249.
- [7] Vanwoerden S, Kalpakci A, Sharp C. The relations between inadequate parent-child boundaries and borderline personality disorder in adolescence [J]. *Psychiatry Res*, 2017, 257(11) : 462-471.
- [8] Ghinea C, Koenig J, Parzer P, et al. Longitudinal development of risk-taking and self-injurious behavior in association with late adolescent borderline personality disorder symptoms [J]. *Psychiatry Res*, 2019, 273(3): 127-133.
- [9] 张文瑄, 柳娜, 王纯, 等. 边缘型人格障碍患者儿童期虐待、冲动及与自杀意念的关系 [J]. *临床精神医学杂志*, 2017, 27(1): 19-21.
- [10] 张作纪. 行为医学量表手册 [M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 285-287, 478-479.
- [11] 王鑫强, 游雅媛, 张大均. 生命意义感量表中文修订版在大学生中的信效度及与心理素质的关系 [J]. *西南大学学报(自然科学版)*, 2016, 38(10): 161-167.
- [12] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展 [J]. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745.
- [13] Hengartner MP, Ajdacic-Gross V, Rodgers S, et al. Childhood adversity in association with personality disorder dimensions: new findings in an old debate [J]. *Eur Psychiatry*, 2013, 28(8) : 476-482.
- [14] Kuzminskaite E, Penninx BWJH, van Harmelen AL, et al. Childhood trauma in adult depressive and anxiety disorders: an integrated review on psychological and biological mechanisms in the NESDA cohort [J]. *J Affect Disord*, 2021, 283(7): 179-191.
- [15] MacIntyre PD, Ross J, Talbot K, et al. Stressors, personality and wellbeing among language teachers [J]. *System*, 2019, 82(3): 26-38.
- [16] Courey L, Hyndman D, Sheasgreen C, et al. What we know-and want to know-about family connections: a review from the perspective of lived experience [J]. *Curr Opin Psychol*, 2021, 37(1): 44-48.
- [17] Ardenghi S, Rampoldi G, Bani M, et al. Attachment styles as predictors of self-reported empathy in medical students during pre-clinical years [J]. *Patient Educ Couns*, 2020, 103(5) : 965-970.
- [18] Womick J, Atherton B, King LA. Lives of significance (and purpose and coherence) : subclinical narcissism, meaning in life, and subjective well-being [J]. *Heliyon*, 2020, 6(5) : e03982.
- [19] Dang K, Kirk MA, Monette G, et al. Meaning in life and vagally-mediated heart rate variability: evidence of a quadratic relationship at baseline and vagal reactivity differences [J]. *Int J Psychophysiol*, 2021, 165(7): 101-111.
- [20] Kelso KC, Kashdan TB, Imamoğlu A, et al. Meaning in life buffers the impact of experiential avoidance on anxiety [J]. *J Contextual Behav Sci*, 2020, 16(2): 192-198.
- [21] Chen YY, Chen YL, Gau SS. Attention-deficit hyperactivity disorder and suicidality: the mediating effects of psychiatric comorbidities and family function [J]. *J Affect Disord*, 2019, 242(1): 96-104.
- [22] Guo LL, Tian LL, Huebner ES. Family dysfunction and anxiety in adolescents: a moderated mediation model of self-esteem and perceived school stress [J]. *J Sch Psychol*, 2018, 69(4): 16-27.
- [23] 唐其红, 姚海波, 吴伟, 等. 医学生心理安全感及其与家庭功能间关系研究 [J]. *中国卫生统计*, 2013, 30(3): 362-364.

(收稿日期:2021-06-01)

(本文编辑:戴浩然)