

# 普遍信任在女性青少年抑郁症患者依恋与抑郁之间的中介作用

唐 兰<sup>1</sup>, 刘 健<sup>1,2\*</sup>, 李 琳<sup>2</sup>, 刘丹丹<sup>1</sup>, 沈欣欣<sup>3</sup>, 董介正<sup>2</sup>

(1. 安徽医科大学精神卫生与心理科学学院, 安徽 合肥 230032;

2. 杭州市第七人民医院, 浙江 杭州 310013;

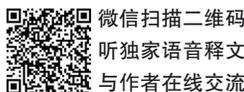
3. 浙江理工大学心理学系, 浙江 杭州 310018

\*通信作者: 刘 健, E-mail: lj7037@126.com)

**【摘要】** 背景 女性青少年比男性青少年的抑郁症患病率更高且症状更重。青少年的普遍信任水平与抑郁症状严重程度相关,且依恋与普遍信任水平相关。故本研究基于普遍信任在依恋与抑郁之间的中介作用,探寻女性青少年抑郁症的发病机制。**目的** 探讨女性青少年抑郁症患者普遍信任在父亲、母亲、同伴依恋与抑郁之间的中介作用,为改善女性青少年抑郁症患者的抑郁症状提供参考。**方法** 纳入2022年3月-10月在杭州市第七人民医院门诊及住院部治疗的符合《国际疾病分类(第10版)》(ICD-10)抑郁症诊断标准的女性青少年患者73例,采用修订版青少年依恋问卷(IPPA-R)、普遍信任量表(IGTS)和儿童抑郁量表(CDI)进行调查。使用Pearson相关分析探讨各量表评分的相关性。使用Bootstrap法检验普遍信任在依恋与抑郁之间的中介作用。**结果** ①女性青少年抑郁症患者CDI评分与IPPA-R中的父亲、母亲、同伴依恋三个分量表评分均呈负相关( $r=-0.463, -0.459, -0.447, P$ 均 $<0.01$ );IGTS评分与IPPA-R中的父亲、母亲、同伴依恋三个分量表评分均呈正相关( $r=0.372, 0.318, 0.395, P$ 均 $<0.01$ );IGTS评分与CDI评分呈负相关( $r=-0.531, P<0.01$ )。②中介效应检验显示,女性青少年抑郁症患者父亲、母亲、同伴依恋与抑郁水平的直接效应显著(效应值 $=-0.138, -0.136, -0.107, 95\% CI: -0.236\sim-0.039, -0.242\sim-0.029, -0.203\sim-0.012$ )。③普遍信任在父亲、母亲、同伴依恋与抑郁水平之间的中介效应显著(效应值 $=-0.069, -0.066, -0.071; 95\% CI: -0.127\sim-0.021, -0.137\sim-0.010, -0.145\sim-0.018$ )。**结论** 父亲、母亲、同伴依恋可以直接影响女性青少年抑郁症患者的抑郁水平,也可以通过普遍信任间接影响抑郁水平。

**【关键词】** 依恋;抑郁;普遍信任;女性;青少年

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



中图分类号:R749.4

文献标识码:A

doi:10.11886/scjsws20230221004

## Mediating role of generalized trust between attachment and depression in female adolescents with depression

Tang Lan<sup>1</sup>, Liu Jian<sup>1,2\*</sup>, Li Lin<sup>2</sup>, Liu Dandan<sup>1</sup>, Shen Xinxin<sup>3</sup>, Dong Jiezheng<sup>2</sup>

(1. School of Mental Health and Psychological Sciences, Anhui Medical University, Hefei 230032, China;

2. Hangzhou Seventh People's Hospital, Hangzhou 310013, China;

3. Department of Psychology, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China

\*Corresponding author: Liu Jian, E-mail: lj7037@126.com)

**【Abstract】** **Background** Compared with male adolescents, depression among female adolescents is of higher prevalence and greater severity. The level of generalized trust correlates with the severity of depression, and attachment correlates with the level of generalized trust. Therefore, based on the mediating role of generalized trust between attachment and depression, this study explores the pathogenesis of depression in female adolescents. **Objective** To explore the mediating role of generalized trust between paternal, maternal and peer attachment and depression in female adolescents, so as to provide references for improving the depression of female adolescents. **Methods** This study included 73 female adolescents who met the diagnostic criteria for depressive disorder in the International Classification of Diseases, tenth edition (ICD-10) as well as received outpatient and inpatient treatment in Hangzhou Seventh People's Hospital between March 2022 and October 2022. Investigation was conducted by use of Revised Inventory of Parent and Peer Attachment (IPPA-R), the Inclusive General Trust Scale (IGTS) and Children's Depression Inventory (CDI). Pearson

基金项目:杭州市科技发展计划项目(项目名称:人际心理治疗对青少年抑郁症社会认知功能的影响研究,项目编号:20201203B186)

correlation analysis was used to explore the correlation between each scale score. The Bootstrap method was used to test the mediating role of generalized trust between attachment and depression. **Results** ① CDI score in female adolescents with depression was negatively correlated with scores of paternal, maternal and peer attachment in IPPA-R ( $r=-0.463, -0.459, -0.447, P<0.01$ ). Scores of paternal, maternal and peer attachment in IPPA-R were positively correlated with IGTS score ( $r=0.372, 0.318, 0.395, P<0.01$ ). IGTS score was negatively correlated with CDI score ( $r=-0.531, P<0.01$ ). ② The test of mediating role showed that the direct effect of paternal, maternal and peer attachment on depression level was significant in female adolescents with depression (effect size= $-0.138, -0.136, -0.107, 95\% CI: -0.236\sim-0.039, -0.242\sim-0.029, -0.203\sim-0.012$ ). ③ The mediating role of generalized trust between paternal, maternal peer attachment and depression level was significant (effect size= $-0.069, -0.066, -0.071, 95\% CI: -0.127\sim-0.021, -0.137\sim-0.010, -0.145\sim-0.018$ ). **Conclusion** Paternal, maternal and peer attachment can influence the depression level of female adolescents both directly and indirectly through the generalized trust.

**【Keywords】** Attachment; Depression; Generalized trust; Female; Adolescents

抑郁症是常见的精神疾病之一,主要表现为显著且持久的情绪低落<sup>[1]</sup>。近年来,全球青少年抑郁患病率呈上升趋势<sup>[2]</sup>,2019年-2020年,我国青少年抑郁症检出率高达24.6%<sup>[3]</sup>。青少年抑郁患病率存在明显的性别差异,女性青少年抑郁患病率为男性青少年的2倍<sup>[4-6]</sup>,且女性的抑郁症状更严重<sup>[7]</sup>。在遇到人际问题时,女性青少年的心理韧性水平低于男性青少年<sup>[8]</sup>;在遇到心理压力时,女性青少年更倾向于寻找人际支持来缓解心理压力<sup>[9]</sup>。依恋是指个体与重要他人建立的亲密、持久、强烈的情感连接<sup>[10]</sup>。良好的依恋关系可以为个体提供人际支持,满足个体对安全感的需求<sup>[11]</sup>。依恋水平高的个体在建立和维持新的人际关系时更具优势<sup>[12]</sup>。研究表明,不安全依恋与抑郁症状严重程度呈正相关<sup>[13-15]</sup>。故提出研究假设1:女性青少年抑郁症患者的父亲、母亲和同伴依恋负向预测其抑郁症状严重程度,依恋水平越低,其抑郁症状越严重。

普遍信任是指当个体无法判断他人(不指向特定的个体或群体)的意向或行为时,依然对其意向或行为持有积极预期<sup>[16-17]</sup>。研究显示,青少年的信任水平与抑郁症状严重程度呈负相关<sup>[18]</sup>,依恋与信任呈正相关<sup>[19]</sup>,安全依恋者的信任水平高于非安全依恋者<sup>[20]</sup>。故提出研究假设2:普遍信任在父亲、母亲、同伴依恋与抑郁之间起中介作用。本研究以女性青少年抑郁症患者为研究对象,探讨父母和同伴依恋、普遍信任与抑郁之间的关系,并分析普遍信任在依恋与抑郁之间的中介作用,为女性青少年抑郁症的预防及干预提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

纳入2022年3月-10月在杭州市第七人民医院门诊和住院部治疗的抑郁症患者为研究对象。入

组标准:①年龄12~18岁,女性;②由两名主治医师及以上职称的精神科医生根据《国际疾病分类(第10版)》(International Classification of Diseases, tenth edition, ICD-10)诊断为抑郁症;③认知功能相对完整,能配合完成测试;④自愿参与研究且监护人同意,并签署保密协议和知情同意书。排除标准:①伴有重大躯体疾病、脑外伤等器质性损伤;②存在物质滥用及药物依赖史;③合并其他精神障碍。符合入组标准且不符合排除标准共80例,最终回收有效问卷73份,有效问卷回收率为91.25%。本研究经杭州市第七人民医院伦理委员会审查批准(审批号:2022-039)。

### 1.2 评定工具

采用一般情况调查表收集被试的人口学资料,包括年龄、是否为独生子女、家庭年收入以及居住地。

采用儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI)<sup>[21]</sup>评定被试的抑郁症状。该量表由Kovacs等于1992年修订,共27个条目,包括5个分量表,分别为负面情绪、人际问题、效率低下、快感缺乏和负性自尊。采用0~2分3级评分,总评分范围0~54分,评分越高表明抑郁症状越严重,以19分作为抑郁症状的划界分。本研究中,该量表Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.87。

采用普遍信任量表(The Inclusive General Trust Scale, IGTS)<sup>[22]</sup>评定被试的普遍信任水平。该量表共9个条目,采用1~5分5级评分,总评分越高表明普遍信任水平越高。本研究中,该量表Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.83。

采用修订版青少年依恋问卷(Revised Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA-R)<sup>[23]</sup>评定被试的依恋水平。该量表包括父亲、母亲、同伴依恋3个

分量表,各 25 个条目。采用 1~5 分 5 级评分,总评分越高表明依恋水平越高。本研究中,该量表 3 个分量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.74~0.89。

### 1.3 质量控制

由 2 名经过一致性培训的应用心理专业研究生进行调查。调查开始前,调查人员向被试介绍研究目的和内容及填写规范,被试及家属同意参加并签署知情同意书后开始测评。测评在安静且舒适的房间进行,问卷评定耗时约 25 min。问卷完成后,调查人员立即回收问卷并进行整理检查。

### 1.4 统计方法

使用 SPSS 25.0 进行统计分析。计数资料以  $[n(\%)]$  表示,正态分布的计量资料以  $(\bar{x} \pm s)$  表示。对人口学资料进行描述性统计,不同亚组各量表评分比较采用独立样本  $t$  检验或单因素方差分析,使用 Pearson 相关分析探讨各量表评分的相关性,采用 Bootstrap 方法进行中介效应检验,使用 Process 4.0 组件的 Model 4 进行中介效应检验,采用 5 000 个 bootstrap 样本,规定 95% 的置信区间<sup>[24]</sup>。

## 2 结 果

### 2.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子法检验数据的共同方法偏

差程度。对本研究使用的 3 个量表的所有项目进行探索性因子分析,结果表明,特征值大于 1 的因子共有 28 个,第一个因子解释的总变异仅为 24.19%,小于临界值 40%,表明本研究受共同方法偏差影响较小<sup>[25]</sup>。

### 2.2 一般资料

共 73 名女性青少年抑郁症患者完成问卷评定。年龄  $(14.99 \pm 1.56)$  岁;独生子女 24 人  $(32.88\%)$ ,非独生子女 49 人  $(67.12\%)$ ;家庭年收入: $<10$  万 20 人  $(27.40\%)$ , $10 \sim 30$  万 38 人  $(52.05\%)$ , $30 \sim 50$  万 11 人  $(15.07\%)$ , $>50$  万 4 人  $(5.48\%)$ ;生源地:城市市区 30 人  $(41.09\%)$ ,城市郊区 33 人  $(45.21\%)$ ,农村 10 人  $(13.70\%)$ 。

### 2.3 不同人口学特征的女性青少年抑郁症患者各量表评分比较

女性青少年抑郁症患者 CDI 评分、IGTS 评分以及 IPPA-R 中父亲、母亲、同伴依恋分量表评分分别为  $(29.39 \pm 10.80)$  分、 $(25.10 \pm 6.88)$  分、 $(69.77 \pm 22.02)$  分、 $(69.05 \pm 21.24)$  分、 $(86.38 \pm 23.70)$  分。

是否为独生子女、不同家庭年收入、不同居住地的女性青少年抑郁症患者 CDI 评分、IGTS 评分以及 IPPA-R 中父亲、母亲、同伴依恋分量表评分差异均无统计学意义  $(P > 0.05)$ 。见表 1。

表 1 不同人口学特征的女性青少年抑郁症患者各量表评分比较  $(\bar{x} \pm s, \text{分})$

Table 1 Scores of each scale in female adolescents depression patients with different demographic characteristics

组 别	CDI 评分	IPPA-R 评分			IGTS 评分	
		父亲依恋	母亲依恋	同伴依恋		
是否为独生子女	是( $n=24$ )	32.04±10.72	74.17±23.51	63.33±19.01	85.92±27.04	24.21±7.50
	否( $n=49$ )	28.09±10.70	67.61±21.17	71.85±21.89	86.61±22.19	25.53±6.60
家庭年收入	$<10$ 万元( $n=20$ )	27.65±10.91	75.39±19.34	68.40±25.52	86.90±24.32	25.85±7.34
	$10 \sim 30$ 万元( $n=38$ )	29.75±11.40	69.58±24.80	70.55±21.31	84.37±24.83	24.05±6.66
	$30 \sim 50$ 万元( $n=11$ )	30.45±9.38	66.84±16.79	66.73±16.81	85.09±21.31	26.55±7.62
	$>50$ 万元( $n=4$ )	31.75±10.69	51.50±7.85	64.50±9.26	106.50±4.43	27.25±4.92
居住地	城市市区( $n=30$ )	29.20±9.32	72.23±22.21	71.93±20.36	92.07±18.91	25.87±5.37
	城市郊区( $n=33$ )	29.70±11.94	68.69±21.39	66.33±21.45	79.30±26.16	24.30±7.31
	农村( $n=10$ )	28.95±12.06	65.90±24.95	69.40±24.14	92.70±23.95	25.40±9.57
$t$	1.481	1.199	-1.628	-0.117	-0.769	
$P$	0.143	0.235	0.108	0.907	0.445	
$F_1$	0.278	1.443	0.168	1.069	0.654	
$P_1$	0.841	0.238	0.918	0.368	0.583	
$F_2$	0.026	0.375	0.542	2.826	0.410	
$P_2$	0.975	0.689	0.584	0.066	0.665	

注:CDI,儿童抑郁量表;IPPA-R,修订版青少年依恋问卷;IGTS,普遍信任量表; $t$ 、 $P$ ,是否为独生子女的患者各量表评分比较; $F_1$ 、 $P_1$ ,不同家庭年收入的患者各量表评分比较; $F_2$ 、 $P_2$ ,不同居住地的患者各量表评分比较

### 2.4 相关分析

IPPA-R 中的父亲、母亲、同伴依恋分量表评分与 CDI 评分均呈负相关( $r=-0.463, -0.459, -0.447$ ,  $P$ 均 $<0.01$ );IPPA-R 中的父亲、母亲、同伴依恋分量表评分与 IGTS 评分均呈正相关( $r=0.372, 0.318, 0.395$ ,  $P$ 均 $<0.01$ );IGTS 评分与 CDI 评分呈负相关( $r=-0.531, P<0.01$ )。见表 2。

表 2 各变量评分的相关分析( $r$ )

Table 2 Descriptive statistics and correlation analysis of each scale scores

项 目	相关系数				
	母亲依恋	父亲依恋	同伴依恋	IGTS 评分	CDI 评分
母亲依恋	1	-	-	-	-
父亲依恋	0.379 <sup>a</sup>	1	-	-	-
同伴依恋	0.321 <sup>a</sup>	0.522 <sup>a</sup>	1	-	-
IGTS 评分	0.318 <sup>a</sup>	0.372 <sup>a</sup>	0.395 <sup>a</sup>	1	-
CDI 评分	-0.459 <sup>a</sup>	-0.463 <sup>a</sup>	-0.447 <sup>a</sup>	-0.531 <sup>a</sup>	1

注:IGTS,普遍信任量表;CDI,儿童抑郁量表;<sup>a</sup> $P<0.01$

### 2.5 中介效应检验

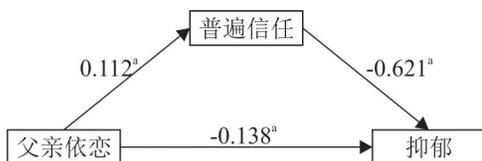
中介效应分析显示,女性青少年抑郁症患者的父亲依恋对抑郁的直接效应显著(效应值= $-0.138, 95\% CI: -0.236 \sim -0.039$ );母亲依恋对抑郁的直接效应显著(效应值= $-0.136, 95\% CI: -0.242 \sim -0.029$ );同伴依恋对抑郁的直接效应显著(效应值= $-0.107, 95\% CI: -0.203 \sim -0.012$ )。见表 3、图 1、图 2、图 3。

间接效应分析表明,普遍信任在父亲依恋与抑郁之间的中介作用显著(效应值= $-0.069, 95\% CI: -0.127 \sim -0.021$ );普遍信任在母亲依恋与抑郁之间中介作用显著(效应值= $-0.066, 95\% CI: -0.137 \sim -0.010$ );普遍信任在同伴依恋和抑郁之间的中介作用显著(效应值= $-0.071, 95\% CI: -0.145 \sim -0.018$ )。普遍信任在父亲、母亲、同伴依恋与抑郁之间均起部分中介作用,中介效应分别占总效应的 33.49%、32.72%、39.87%。见表 3。

表 3 中介效应的 Bootstrap 检验结果

Table 3 Results of Bootstrap test for mediating effects

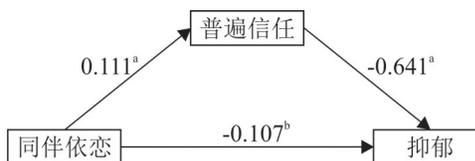
路 径	效应类型	效应值	Bootstrap SE	95% CI	效应占比
父亲依恋→普遍信任→抑郁	总效应	-0.207	0.051	-0.308~-0.106	
	直接效应	-0.138	0.049	-0.236~-0.039	66.51%
	间接效应	-0.069	0.027	-0.127~-0.021	33.49%
母亲依恋→普遍信任→抑郁	总效应	-0.201	0.057	-0.316~-0.087	
	直接效应	-0.136	0.054	-0.242~-0.029	67.28%
	间接效应	-0.066	0.032	-0.137~-0.010	32.72%
同伴依恋→普遍信任→抑郁	总效应	-0.179	0.049	-0.276~-0.081	
	直接效应	-0.107	0.048	-0.203~-0.012	60.13%
	间接效应	-0.071	0.032	-0.145~-0.018	39.87%



注: <sup>a</sup> $P<0.01$

图 1 父亲依恋对抑郁的影响:普遍信任的中介作用

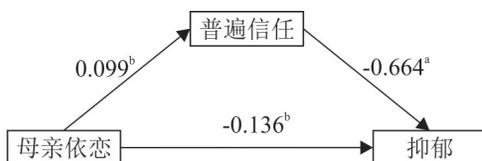
Figure 1 Effect of paternal attachment on depression: the mediating role of generalized trust



注: <sup>a</sup> $P<0.01, ^bP<0.05$

图 3 同伴依恋对抑郁的影响:普遍信任的中介作用

Figure 3 Effect of peer attachment on depression: the mediating role of generalized trust



注: <sup>a</sup> $P<0.01, ^bP<0.05$

图 2 母亲依恋对抑郁的影响:普遍信任的中介作用

Figure 2 Effect of maternal attachment on depression: the mediating role of generalized trust

## 3 讨 论

本研究探讨女性青少年抑郁症患者依恋对抑郁的影响,并分析普遍信任在依恋与抑郁之间的中介作用。研究结果显示,女性青少年抑郁症患者的抑郁症状严重程度与父亲、母亲、同伴依恋水平均呈负相关,与既往研究结果相似<sup>[13-15]</sup>,即女性青少年抑郁症患者的依恋水平越低,其抑郁症状越重。相

关研究显示,依恋水平较低的个体在人际交往中对负面信息的感知和注意更多<sup>[26]</sup>。在抑郁症患者中,依恋水平较低者获得的心理和情感支持较匮乏,对负面信息更敏感,孤独感更强,从而使抑郁症状进一步加重。普遍信任与父亲、母亲、同伴依恋水平均呈正相关,与既往研究结果一致<sup>[19-20]</sup>,即女性青少年抑郁症患者依恋水平越低,其普遍信任水平越低。依据依恋理论,与重要他人的依恋关系良好会让个体感觉到自己是被爱的以及他人是值得信赖的<sup>[12]</sup>。反之,依恋关系越差的个体在人际关系中获得的正向情感反馈更少,会对他人产生更多的消极预期,从而难以建立信任。研究结果显示,女性青少年抑郁症患者普遍信任水平与抑郁症状严重程度呈负相关,与既往研究结果相似<sup>[18]</sup>,即普遍信任水平越低,抑郁症状越重。相关研究显示,抑郁症患者对医生的信任有利于提高治疗依从性<sup>[27]</sup>。个体对他人的信任越差,与他人的情感交流更少,难以建立亲密关系,不仅会加重抑郁症状,还可能影响治疗依从性从而削弱治疗效果<sup>[28]</sup>。

本研究结果表明,女性青少年抑郁症患者的父亲、母亲、同伴依恋水平均可直接影响其抑郁症状严重程度,且普遍信任在父亲、母亲、同伴依恋与抑郁症状严重程度之间的中介效应均显著,较低的依恋水平会降低女性青少年抑郁症患者的普遍信任水平,进而加重其抑郁症状。既往研究揭示了依恋影响信任的生理机制,个体的依恋水平越高,则催产素水平越高<sup>[29]</sup>,而个体在吸入催产素后信任水平大幅增高<sup>[30]</sup>。此外,依据依恋理论中的内部工作模式,个体在与重要他人的良好依恋关系中,形成对他人的积极信念,在人际交往中对他人的积极行为期待更多,可能有助于提高普遍信任水平。而信任基于个体对人际关系的安全感,在亲子、恋爱、家庭以及社会中都起着重要作用,有利于个体进行有效的沟通,帮助个体建立良好的人际关系,获得更多正向心理支持,从而维持良好的心理健康状况。

综上所述,女性青少年抑郁症患者的依恋水平可以直接影响抑郁症状,也可以通过普遍信任间接影响抑郁症状。本研究结果提示,在对女性青少年抑郁症患者的干预治疗中,可通过提高患者的普遍信任水平,降低由依恋水平低引发的抑郁症状。本研究局限性:样本量较小且研究对象单一;数据均来源于自我评价量表,未来可采集行为学数据和影像学数据等,以提高研究的信度。

## 参考文献

- [1] 李泽钧,刘守桓,石雪雯,等. 儿童青少年抑郁症诊断与治疗进展[J]. 中国妇幼保健, 2020, 35(14): 2732-2734.  
Li ZJ, Liu SH, Shi XW, et al. The progress in diagnosis and treatment of depression in children and adolescents [J]. Maternal and Child Health Care of China, 2020, 35(14): 2732-2734.
- [2] Shorey S, Ng ED, Wong CHJ. Global prevalence of depression and elevated depressive symptoms among adolescents: a systematic review and meta-analysis [J]. Br J Clin Psychol, 2022, 61(2): 287-305.
- [3] 傅小兰,张侃,陈雪峰. 心理健康蓝皮书: 中国国民心理健康发展报告(2019-2020)[M]. 北京: 社会科学文献出版, 2021: 85-86.  
Fu XL, Zhang K, Chen XF, et al. Blue book of mental health: report on national mental health development in China (2019-2020) [M]. Beijing: Social Sciences Academic Press (China), 2021: 85-86.
- [4] Bone JK, Lewis G, Lewis G. The role of gender inequalities in adolescent depression [J]. Lancet Psychiatry, 2020, 7(6): 471-472.
- [5] Salk RH, Hyde JS, Abramson LY. Gender differences in depression in representative national samples: meta-analyses of diagnoses and symptoms [J]. Psychol Bull, 2017, 143(8): 783-822.
- [6] 胥寒梅,张航,陶圆美,等. 儿童青少年抑郁症的重要社会心理因素[J]. 精神医学杂志, 2021, 34(6): 499-502.  
Xu HM, Zhang H, Tao YM, et al. Social psychological factors in children and adolescents with depression [J]. Journal of Psychiatry, 2021, 34(6): 499-502.
- [7] Lopez Molina MA, Jansen K, Drews C, et al. Major depressive disorder symptoms in male and female young adults [J]. Psychol Health Med, 2014, 19(2): 136-145.
- [8] 王秋英,黄巧敏,刘晓凤,等. 家庭功能对青少年早期化问题行为的影响: 心理韧性的中介作用和性别的调节作用[J]. 心理与行为研究, 2020, 18(5): 659-665.  
Wang QY, Huang QM, Liu XF, et al. The association between family functioning and externalizing behavior in early adolescents: the mediating effect of resilience and moderating effect of gender [J]. Studies of Psychology and Behavior, 2020, 18(5): 659-665.
- [9] 冯永辉,彭运石. 青少年压力与吸烟行为的关系: 人格与性别的调节作用[J]. 心理与行为研究, 2017, 15(5): 697-701.  
Feng YH, Peng YS. Stress and adolescents' smoking: the moderating effect of personality and gender [J]. Studies of Psychology and Behavior, 2017, 15(5): 697-701.
- [10] 胡平,孟昭兰. 依恋研究的新进展[J]. 心理动态, 2000, 8(2): 26-32.  
Hu P, Meng ZL. Development in researches on attachment [J]. Advances in Psychological Science, 2000, 8(2): 26-32.
- [11] Bowlby J. The Bowlby-Ainsworth attachment theory [J]. Behav Brain Sci, 1979, 2(4): 637-638.

- [12] Holmes J. Attachment theory: a biological basis for psychotherapy?[J]. Br J Psychiatry, 1993, 163: 430-438.
- [13] 李瑾. 初中生抑郁状况的影响因素分析[J]. 健康教育与健康促进, 2022, 17(5): 470-473.  
Li J. Analysis on the influencing factors of depression in Junior middle school students [J]. Health Education and Health Promotion, 2022, 17(5): 470-473.
- [14] Klerman GL, Weissmann MM. Interpersonal psychotherapy (IPT) and drugs in the treatment of depression [J]. Pharmacopsychiatry, 1987, 20(1): 3-7.
- [15] Huang YL, Chen SH, Tseng HH. Attachment avoidance and fearful prosodic emotion recognition predict depression maintenance[J]. Psychiatry Res, 2019, 272: 649-654.
- [16] Delhey J, Newton K, Welzel C. How general is trust in "most people"? Solving the radius of trust problem [J]. Am Sociol Rev, 2011, 76(5): 786-807.
- [17] Yamagishi T. Trust and commitment in the US and Japan [J]. Motiv Emotion, 1994, 18(1994): 129-166.
- [18] 廖友国, 陈敏, 张本钰. 青少年抑郁情绪与人际信任的关系: 基于潜在剖面分析[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2021, 43(6): 98-105.  
Liao YG, Chen M, Zhang BY. A latent profile analysis of the relationship between adolescent depressive symptoms and interpersonal trust[J]. Journal of Ningbo University (Educational Science Edition), 2021, 43(6): 98-105.
- [19] 张咏梅. 青少年依恋及与人际信任的关系研究[D]. 苏州: 苏州大学, 2006.  
Zhang YM. The relationship between adolescent attachment and interpersonal trust[D]. Suzhou: Soochow University, 2006.
- [20] Mikulincer M. Attachment working models and the sense of trust: an exploration of interaction goals and affect regulation[J]. J Pers Soc Psychol, 1998, 74(5): 1209-1224.
- [21] 柳之嘯, 李京, 王玉, 等. 中文版儿童抑郁量表的结构验证及测量等值[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(6): 1172-1176.  
Liu ZX, Li J, Wang Y, et al. Structural verification and measurement invariance of Chinese version of children's depression inventory[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2019, 27(6): 1172-1176.
- [22] Yamagishi T, Akutsu S, Cho K, et al. Two-component model of general trust: predicting behavioral trust from attitudinal trust [J]. Social Cognition, 2015, 33(5): 436-458.
- [23] 张迎黎, 张亚林, 张迎新, 等. 修订版青少年依恋问卷中文版在初中生中应用的信效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(1): 66-70.  
Zhang YL, Zhang YL, Zhang YX, et al. Reliability and validity of Chinese version of revised inventory of parent and peer attachment in junior students [J]. Chinese Mental Health Journal, 2011, 25(1): 66-70.
- [24] 温忠麟, 方杰, 谢晋艳, 等. 国内中介效应的方法学研究[J]. 心理科学进展, 2022, 30(8): 1692-1702.  
Wen ZL, Fang J, Xie JY, et al. Methodological research on mediation effects in China's mainland [J]. Advances in Psychological Science, 2022, 30(8): 1692-1702.
- [25] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-950.  
Zhou H, Long LR. Statistical remedies for common method biases [J]. Advances in Psychological Science, 2004, 12(6): 942-950.
- [26] Baldwin MW, Keelan JPR, Fehr B, et al. Social-cognitive conceptualization of attachment working models: availability and accessibility effects [J]. J Pers Soc Psychol, 1996, 71(1): 94-109.
- [27] Meeus W, Oosterwegel A, Vollebergh W. Parental and peer attachment and identity development in adolescence [J]. J Adolesc, 2002, 25(1): 93-106.
- [28] 张克让. 医患关系与抗抑郁治疗[J]. 中华精神科杂志, 2013, 46(2): 112-113.  
Zhang KR. The relationship between doctors-patients and antidepressant treatment [J]. Chinese Journal of Psychiatry, 2013, 46(2): 112-113.
- [29] 王天宇, 陈旭. 催产素对不安全依恋者人际适应性的影响[J]. 心理科学进展, 2020, 28(3): 465-475.  
Wang TY, Chen X. Effects of oxytocin on interpersonal adaptability among insecurely attached individuals[J]. Advances in Psychological Science, 2020, 28(3): 465-475.
- [30] De Dreu CK. Oxytocin modulates the link between adult attachment and cooperation through reduced betrayal aversion [J]. Psychoneuroendocrinology, 2012, 37(7): 871-880.

(收稿日期:2023-02-21)

(本文编辑:陈霞)