

绵阳地区领导干部心理健康状况调查

任奕瑾

(中共绵阳市委党校,四川 绵阳 621000)

【摘要】目的 了解绵阳地区领导干部心理健康状况。**方法** 采用焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)及自制的绵阳地区领导干部心理需求开放式问卷,对绵阳市 2016 年参加市委党校培训递进班和主体班的 360 名领导干部的焦虑、抑郁情况以及心理需求进行调查。**结果** 根据 SAS 和 SDS 总评分评定为轻度焦虑和轻度抑郁的分别为 126 人(35.00%)和 67 人(18.61%)。SAS 总评分 >69 分有 28 人(7.78%),SDS 总评分 >72 分有 46 人(12.78%),其中重度抑郁合并重度焦虑 26 人(7.22%)。40 岁以上和 40 岁以下的中重度抑郁症状者分别为 116 人(36.71%)和 14 人(31.82%),差异有统计学意义($P < 0.05$)。**结论** 40 岁以上领导干部存在中重度抑郁症状的比例高于其他年龄组。

【关键词】 绵阳地区;干部;心理健康

中图分类号:B844.3

文献标识码:A

doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2016.03.016

Survey of leading cadres' mental health in Mianyang region

REN Yi-jin

(Party School of CPC Mianyan Municipal Committee, Mianyang 621000, China)

【Abstract】 Objective To investigate the mental health status of the leading cadres in Mianyang area. **Methods** Self-rating Anxiety Scale(SAS), Self-rating Depression Scale(SDS) and self-made opened-ended questionnaire were used to survey the psychological needs of the leading cadres in Mianyang area to investigate the situation of the anxiety, depression and psychological demands of 360 leading cadres who participated in the Progressive Class and the Main Class in the Municipal Party School in 2016. **Results** According to the total scores of SAS and SDS, 126(35.00%) informants and 67(18.61%) informants were judged as mild anxiety and mild depression, respectively. There were 28(7.78%) informants whose SAS total scores were more than 69, and 46(12.78%) informants whose SDS total scores were more than 72, including severe depression with anxiety(7.22%). There were 116(36.71%) and 14(31.82%) participants who were over and below 40 years old with moderate to severe depression, respectively ($P < 0.05$). **Conclusion** The proportion of the severe depression symptoms of the leader cadres over 40 is much higher than other age groups.

【Key words】 Mianyang region; Cadres; Mental health

2006 年中共中央颁布的《干部教育培训工作条例(试行)》将干部的心理素质作为干部德才兼备的一项重要内容列入培训工作。同年中组部出台的《体现科学发展观要求的地方党政领导班子和领导干部综合考核评价试行办法》明确把心理健康作为考核领导干部的一项重要指标^[1]。党的十六届六中全会把心理和谐、心理健康教育提到关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的高度。党的十七大、十八大报告提出:注重干部人文关怀和心理疏导,培育自尊自信、理性平和、积极向上的社会心态。检索关于领导干部心理状况的研究文献显示:部分研究文献时间较早,对“5·12”地震灾后领导干部心理调查文献居多^[2],还有部分文献是针对某一部门领导干部的心理状况的调查^[3],对于新形势下非应急状态下跨部门的干部心理状况调查少有报道。领导干部心理健康是指处在领导干部这一岗位的个人

在其工作过程中所表现的正常的心理状态,对领导管理工作的适应性、积极性和幸福感有极大影响^[3]。作为掌握公共权力的特殊群体,基层领导干部既是地区发展政策的制订者,又是中央或上级政策的执行者,同时还是党和政府形象的代言人,往往因为决策失误或言行不慎而面临较大的压力,并因此导致一系列的心理问题,不但威胁其个人身心健康,同时也降低了工作效率,损害了政府公信力。因此,为及时全面地了解目前绵阳市基层领导干部这一群体的心理健康状况,维护和促进领导干部的身心健康,进而帮助基层领导干部正确把握角色,切实履行职责和干出工作业绩,进一步关爱干部,本研究对在绵阳市委党校参加“递进班”和“主体班”领导干部培训的领导干部进行心理健康状况调查。

1 对象与方法

1.1 对象

在 2016 年 3 月参加绵阳市委党校“递进班”学习

的 217 名学员和 2016 年 4 月参加绵阳市党校“主体班”学习的 160 名学员为调查对象,共计 377 人。

1.2 评定工具

使用焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)^[4]、抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)^[5]对参加培训的 377 名干部的焦虑、抑郁情况进行调查。采用 1~4 级评分方法得到粗分,总粗分乘以 1.25 后的整数部分为标准分,即为量表总评分。SAS 总评分 <50 分为无焦虑,50~59 分为轻度焦虑,60~69 分为中度焦虑,>69 分为重度焦虑;SDS 总评分 <53 分为无抑郁,53~62 分为轻度抑郁,63~72 分为中度抑郁,>72 分为重度抑郁^[5]。自编绵阳地区领导干部心理需求的开放式问卷,主要涉及 7 个方面:何时何地接受过哪些方面的心理学习;在党校学习期望得到哪些方面的心理知识;期望以何种形式开展心理健康教育;期望什么组织开展干部心理健康方面的活动;当心理困惑时候期望得到哪些方面的支持;目前最期望哪些方面的改变;当心理困惑时采取的调节方式等。

1.3 调查方法

调查人员由党校老师(心理咨询师)负责安排专门测评时间实施统一调查。首先,调查人员向调查对象自我介绍及支持性沟通,确立良好的调查关系,然后向其介绍本次调查目的和填写方法,要求被试对量表的每项内容根据自己近一周的实际情况作出独立评定,不得与其他人讨论或不受他人影响,完成后由主试检查是否有遗漏项目或不符合要求之处,发现问题则及时请被试补充和修正。在 30~40 分钟内完成调查并回收、复核。

1.4 统计方法

采用 SPSS15.0 进行描述性统计,采用 Fisher 精确检验比较不同年龄组中存在中重度焦虑、抑郁症状者的频数,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结 果

2.1 一般资料

共发放问卷 377 份,回收有效问卷 360 份,有效问卷回收率为 95.49%。其中女性 112 人(31.11%),男性 248 人(68.89%);本科以下 35 人(9.72%),本科

281 人(78.06%),本科以上 44 人(12.22%);30 岁以下 12 人(3.33%);30~40 岁 32 人(8.89%),40 岁(含 40 岁)以上 316 人(87.78%);副县级干部 41 人(11.39%),正科级领导干部 319 人(88.61%)。

2.2 SAS 与 SDS 评定结果

根据 SAS 和 SDS 总评分评定为轻度焦虑和轻度抑郁的分别为 126 人(35.00%)和 67 人(18.61%)。SAS 总评分 >69 分有 28 人(7.78%),SDS 总评分 >72 分有 46 人(12.78%),其中重度抑郁合并重度焦虑有 26 人(7.22%)。40 岁以上和 40 岁以下有中重度抑郁症状者分别为 116 人(36.71%)和 14 人(31.82%),差异有统计学意义($P < 0.05$)。40 岁以上和 40 岁以下有中重度焦虑症状者分别为 133 人(42.09%)和 14 人(31.82%),差异无统计学意义($P > 0.05$)。

2.3 心理需求分析

调查显示,61.35% 干部认为目前工作压力大,71.00% 的干部从来没有接受过心理知识方面的学习,78.00% 的干部在遇到心理困惑时采取独自呆在一边,不是去寻找相关专业人员支持的方式来调整自己的状态。50.00% 的干部希望在党校学习期间得到心理减压和心理调适方面的知识,74.00% 的干部希望得到专业心理咨询机构或心理专家和心理咨询师等开展的心理健康教育。

3 讨 论

对绵阳市干部心理健康状况调查显示,把干部心理健康的内容纳入干部培训中非常必要,加强领导干部心理健康教育迫在眉睫。开放式问卷结果显示,对干部心理培训应根据不同学员心理需求优化设置相应的心理健康课程,让领导干部在党校接受党性教育的同时接受心理健康知识的学习^[6-8]。当在工作和生活中感到压力时,心理培训可引导其正确认识、正确评估、正确对待心理压力,在巨大的压力面前学会掌控自身压力以合理调控。在超负荷的压力面前领导干部需要学会自我减压,掌握恰当的减压方法^[9-10]。这些都是党校在设置培训课程、开展心理测评、心理咨询服务中值得高度关注的。

本调查显示,40 岁以上的干部存在中重度焦虑的人数与其他年龄组比较差异无统计学意义,但中

重度抑郁症状两组间差异有统计学意义。这可能因为随年龄增长,个体机能下降,同时又因家庭、工作等压力超越了机体的应对能力,导致抑郁情绪明显增加,这与袁方等^[11]研究结果一致。提示对这部分干部的心理健康更应关注,采取积极有效的措施,减少心理问题的发生。

参考文献

[1] 尚传斌. 浅析领导干部抑郁心理的自我调适[J]. 理论研究, 2015,(1):77-80.

[2] 吴俊林,李跃,任蓉,等. 汶川地震3年后某重灾区干部焦虑抑郁状况及应对方式[J]. 四川精神卫生,2013,26(3):73-75.

[3] 潘莉,余双好,李怀军,等. 武汉市青山区公务员工作压力与心理健康的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志,2007,15(10):917-920.

[4] 吴文源. 焦虑自评量表[J]. 中国心理卫生杂志,1999,(增刊)

: 235-237.

[5] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:194-196.

[6] 张鑫鑫. 加强在干部中开展心理健康教育[J]. 北京石油管理干部学院学报,2012,(4):44-49.

[7] 余定鑫. 领导干部心理健康存在的问题与对策[J]. 中共青岛市委党校青岛行政学院学报,2011,(1):93-94.

[8] 赵世明,郑日昌. 领导干部人群的心理卫生及其人格特征分析[J]. 中国浦东干部学院学报,2008,2(3):24-26.

[9] 张英,唐忠义. 领导干部的心理压力及减压路径[J]. 党政干部论坛,2012,(12):13-15.

[10] 吕海霞. 领导干部心理健康教育探讨[J]. 中共郑州市委党校学报,2011,(3):13-15.

[11] 袁方,王璞,谷向东. 领导干部心理健康与工作压力状况分析与对策[J]. 中国人力资源开发,2012,(2):17-18.

(收稿日期:2016-04-10)
(本文编辑:陈霞)

医学论文表格的基本要求

表序表示表的序号。表题作为表格的名称,应准确、精炼地提示表格内容;针对性强,避免宽泛化,简洁不繁琐。

表头由横标目和纵标目组成。横标目位于表格左侧,说明横行各项的含义,好比是一个句子的主语;纵标目位于表的上端,说明各纵栏统计指标的含义,好比是一个句子的谓语,所有纵标目单位相同时,可将单位加括号写在表的右上方。

表身是表底线与标目线之间的部分,用于填写实验结果。数字一律用阿拉伯数字;其上下各行应以小数点对齐;其间夹有“~”、“±”、“/”号者,应以这些符号为准对齐。表格内全为文字时,可右顶格或居中列出。表格内文字应正确

使用标点,但每段最后一律不使用标点。

表注是对表格设计或内容上未尽的问题的补充,在应加注的相应处加注符号,注释文字。表注包括对假设检验结果、标注文字的说明。表注一般位于表的底线之下。应注意的是,根据国家标准(GB1.1-2000)的规定,期刊将停用过去常用的“*、#、○、●、▲”等符号作为图表中的注释符号,表注编号顺序应从左至右,从上到下用“a、b、c、d、e”等英文字母作为图表中的注释符号,置于右上角。

统一使用三线表。三线表形式简洁,一般只有三条线,即顶线、底线和栏目线,不用竖线、斜线,省略横分割线。顶线和底线用粗线,栏目线为细线。如下图所示。

表序 表题

总的 横标目	总的纵标目(指标)(谓语)					
(纵标目:)	A	B	C	D	E	F

各行书写具体的横
标目内容(主语)

表体内书写与“总的纵标目”对应的绝对数或相对数

表注