

乌鲁木齐市援疆干部睡眠质量和心理健康状况调查

佟钙玉, 古力巴克然木, 邹韶红*, 张 义, 胡曼娜

(新疆维吾尔自治区人民医院, 新疆 乌鲁木齐 830001)

* 通信作者: 邹韶红, E-mail: zoushaohong@126.com

【摘要】 目的 调查乌鲁木齐市援疆干部的睡眠质量及心理健康状况, 为改善其睡眠质量、提高心理健康水平提供参考。方法 采用横断面研究方法, 于 2014 年 3 月—2016 年 12 月在乌鲁木齐市 7 个区中随机抽取其中的天山区和新市区 2 个区的 62 名援疆干部和 65 名本地干部进行调查, 采用匹兹堡睡眠指数量表(PSQI)和症状自评量表(SCL-90)评定其睡眠质量和心理健康状况。结果 援疆干部 PQSI 总评分 ≥ 7 分者共 28 人(45.1%), 本地干部组 PQSI 总评分 ≥ 7 分者共 27 人(41.5%)。援疆干部 PSQI 睡眠潜伏期、睡眠效率和总评分均高于本地干部($t = 2.337 \sim 2.421$, P 均 < 0.05)。援疆干部 SCL-90 总评分、强迫症状、人际关系敏感、敌对和偏执因子评分均低于全国常模($t = -8.610 \sim -2.040$, $P < 0.05$ 或 0.01)。恐怖因子评分高于全国常模($t = 2.950$, $P < 0.01$)。援疆干部 SCL-90 恐怖因子评分高于本地干部($t = 2.538$, $P < 0.05$)。人际关系敏感和敌对因子评分均低于本地干部($t = -2.604, -3.480$, $P < 0.05$ 或 0.01)。结论 乌鲁木齐市援疆干部的总体心理健康状况优于普通人群, 但睡眠效率差、睡眠潜伏期长。

【关键词】 援疆干部; 睡眠质量; 心理健康; 症状自评量表; 匹兹堡睡眠指数量表

中图分类号: B844.3

文献标识码: A

doi: 10.11886/j.issn.1007-3256.2018.05.006

Investigation on sleep quality and mental health of supported - cadres in Urumqi of Xinjiang

Tong Gaiyu, Gulibakeranmu, Zou Shaohong*, Zhang Yi, Hu Manna

(People's Hospital of Xinjiang Uygur Autonomous Region, Urumqi 830001, China)

* Corresponding author: Zou Shaohong, E-mail: zoushaohong@126.com

【Abstract】 Objective To investigate the sleep quality and mental health status of supported - cadres in Urumqi of Xinjiang, and to provide references for improving their sleep quality and mental health. **Methods** By means of cross - sectional study, a total of 62 supported - cadres and 65 local cadres from Tianshan district and Xinshi district of Urumqi were recruited from March 2014 to December 2016. The sleep quality and mental health of the cadres were assessed with Pittsburgh Sleep Quality Index (PSQI) and Symptom Checklist 90 (SCL-90). **Results** A total of 28 people (45.1%) scored more than 7 of PSQI in the supported - cadres group while 27 (41.5%) in the local cadres group. The sleep latency, sleep efficiency and PSQI total score of supported - cadres were higher than those of the local cadres ($t = 2.337 \sim 2.421$, $P < 0.05$). The SCL-90 score, obsessive - compulsive symptoms, interpersonal sensitivity, hostility and paranoid factor scores of supported - cadres were lower than the national norm ($t = -8.610 \sim -2.040$, $P < 0.05$ or 0.01), but the terror factor score was higher ($t = 2.950$, $P < 0.01$). The SCL-90 terror factor score of the supported - cadres was higher than that of the local cadres ($t = 2.538$, $P < 0.05$), while the interpersonal sensitivity and hostility factor scores were lower than the local cadres ($t = -2.604, -3.480$, $P < 0.05$ or 0.01). **Conclusion** The overall mental health status of the supported - cadres in Urumqi is better than that of the general population, but the sleep efficiency is poor and the sleep latency is long.

【Keywords】 Supported - cadres; Sleep quality; Mental health; Symptom Checklist 90; Pittsburgh Sleep Quality Index

援疆干部是由国家对口支援新疆政策而产生的具有特殊身份的群体^[1], 根据新疆地区需要, 从中央或其他经济较发达省份调拨的党政干部或各行业系统的专业技术人才骨干到新疆工作, 是对口援疆的重要组成部分^[2]。援疆干部离开自己常年工作生活的地方, 来到条件相对艰苦的新疆工作、生活 1~3 年, 存在着地域、文化、饮食、气候、人文等差异。目前国内对干部群体心理健康状况及睡眠质量的研究较多, 但由于研究工具、研究对象身份和地区不

同, 研究结果不尽一致。霍团英等^[3-6] 研究结果均显示, 干部的心理健康状况较差; 孙莹莹等^[7-9] 研究显示, 干部的心理健康状况良好, 优于全国常模。睡眠质量方面, 赵嘉珩等^[10] 对长春市公务员的调查显示, 其睡眠障碍发生率为 40.4%; 钟春德等^[11] 研究显示, 天津市公务员睡眠障碍发生率为 13.82%。目前暂无对“下派干部、挂职干部”等在异地工作的干部和援疆干部心理健康状况的研究报道。本研究对分配到乌鲁木齐市的援疆干部进行睡眠质量和心理健康状况调查, 以期为其提供有针对性的心理健康服务、改善其睡眠质量以及为政府决策提供参考。

项目基金: 新疆维吾尔自治区人民医院院级课题项目(20140107)

1 对象与方法

1.1 对象

于 2014 年 3 月 - 2016 年 12 月,采用横断面研究方法,以分配到乌鲁木齐市的援疆干部为研究对象,乌鲁木齐市有 7 个区,随机抽取天山区和新市区,以在这两个区进行援疆工作的 62 名干部为研究组,同时选取乌鲁木齐市天山区和新市区共 65 名本地汉族干部为对照组。

1.2 研究方法

采用横断面研究方法,调查时间点为援疆干部入疆三个月时,由经过统一培训的两名精神科主治医师进行访谈,介绍此次调查的背景、目的,获得调查对象知情同意后,在安静的环境由受试者独立完成问卷调查,整个问卷测评耗时约 60 min,完成后当场收回问卷并核对。

1.3 研究工具

采用自编一般情况调查表收集援疆干部的性别、年龄、婚姻、受教育程度等一般人口学资料。

采用匹兹堡睡眠指数量表 (Pittsburgh Sleep Quality Index, PSQI)^[12] 评定干部近一月的睡眠质量。PSQI 由 Buysse 等于 1993 年编制,包括 19 个自评条目和 5 个他评条目,其中 5 个他评条目和第 19 个自评条目不参与计分,其余 18 个条目组成 7 个因子,包括主观睡眠质量、睡眠潜伏期、睡眠持续性、习惯性睡眠效率、睡眠紊乱、使用睡眠药物和白天功能

紊乱。每个因子按 0 ~ 3 分计分,总评分为 0 ~ 21 分。评分越高,睡眠质量越差。

采用症状自评量表 (Symptom Checklist 90, SCL-90)^[13] 评定干部心理状况。SCL-90 共 90 个项目,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他共 10 个因子。采用 1 ~ 5 分 5 级评分法,评分越高,症状越明显,心理健康水平越低。

1.4 统计方法

采用 SPSS 17.0 进行统计分析,计量资料采用 ($\bar{x} \pm s$) 表示,计数资料采用率表示,计量资料采用独立样本 t 检验,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 两组一般资料比较

援疆干部和本地干部均为汉族、已婚,受教育程度均为本科及以上。援疆干部组男性 49 人 (79.0%), 女性 13 人 (21.0%); 年龄 (42.24 ± 7.98) 岁。本地干部组男性 40 人 (65.5%), 女性 21 人 (34.5%); 年龄 (40.30 ± 5.68) 岁。

2.1 两组干部 PQSI 评分比较

援疆干部组 PQSI 总评分 ≥ 7 分者共 28 人 (45.1%), 本地干部组 PQSI 总评分 ≥ 7 分者共 27 人 (41.5%)。两组 PSQI 睡眠潜伏期、睡眠效率和总评分比较,差异均有统计学意义 ($t = 2.337 \sim 2.421$, P 均 < 0.05)。见表 1。

表 1 援疆干部与本地干部 PSQI 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	PSQI 评分							
	主观睡眠质量	睡眠潜伏期	睡眠持续性	睡眠效率	睡眠紊乱	使用睡眠药物	白天功能紊乱	总评分
援疆干部组 ($n = 62$)	1.03 ± 0.77	1.46 ± 0.92	1.33 ± 0.81	1.41 ± 0.91	1.11 ± 0.77	0.64 ± 0.77	1.12 ± 0.73	8.14 ± 2.66
本地干部组 ($n = 65$)	1.06 ± 0.82	1.09 ± 0.82	1.29 ± 0.86	1.07 ± 0.66	0.90 ± 0.80	0.61 ± 0.72	1.00 ± 1.00	7.04 ± 2.63
t	-0.207	2.421	0.313	2.416	1.468	0.224	0.831	2.337
P	0.836	0.017	0.755	0.016	0.145	0.823	0.408	0.021

注: PSQI 匹兹堡睡眠指数量表

2.2 两组干部 SCL-90 评分比较

与全国常模比较,援疆干部组 SCL-90 总评分、强迫症状、人际关系敏感、敌对和偏执因子评分均较低,差异均有统计学意义 ($t = -8.610 \sim -2.040$, $P < 0.05$ 或 0.01)。援疆干部组恐怖因子评分高于全国常模,差异有统计学意义 ($t = 2.950$, $P < 0.01$)。

与全国常模比较,本地干部 SCL-90 总评分、抑郁、偏执和精神病性因子评分低于全国常模,差异均有统计学意义 ($t = -4.290 \sim -2.370$, $P < 0.05$ 或 0.01)。与本地干部比较,援疆干部 SCL-90 恐怖因子评分较高,差异有统计学意义 ($t = 2.538$, $P < 0.05$)。人际关系敏感和敌对因子评分较低,差异有统计学意义 ($t = -2.604, -3.480$, $P < 0.05$ 或 0.01)。见表 2。

表 2 援疆干部、本地干部和全国常模 SCL-90 评分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组 别	SCL-90 评分				
	总评分	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁
援疆干部组 (n = 62)	122.67 ± 5.91	1.35 ± 0.17	1.51 ± 0.40	1.52 ± 0.32	1.47 ± 0.24
本地干部组 (n = 65)	124.78 ± 13.00	1.37 ± 0.38	1.54 ± 0.35	1.69 ± 0.40	1.42 ± 0.26
全国常模 (n = 1388)	129.96 ± 38.76	1.37 ± 0.48	1.62 ± 0.58	1.65 ± 0.51	1.50 ± 0.59
t_1	-8.610	-0.740	-2.040	-3.040	-0.850
P_1	<0.01	0.460	0.040	<0.01	0.390
t_2	-1.050	-0.701	-0.443	-2.604	0.769
P_2	0.297	0.485	0.658	0.010	0.443
t_3	-2.850	-0.180	-1.640	0.910	-2.370
P_3	0.004	0.850	0.100	0.360	0.020

组 别	SCL-90 评分				
	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
援疆干部组 (n = 62)	1.36 ± 0.22	1.33 ± 0.22	1.38 ± 0.40	1.34 ± 0.33	1.23 ± 0.22
本地干部组 (n = 65)	1.38 ± 0.14	1.47 ± 0.23	1.27 ± 0.25	1.31 ± 0.21	1.21 ± 0.39
全国常模 (n = 1388)	1.39 ± 0.43	1.48 ± 0.56	1.23 ± 0.41	1.43 ± 0.57	1.29 ± 0.42
t_1	-1.010	-4.410	2.950	-2.120	-1.920
P_1	0.310	<0.01	<0.01	0.030	0.050
t_2	-0.774	-3.480	2.538	0.509	0.603
P_2	0.440	0.001	0.013	0.612	0.548
t_3	-0.170	0.610	1.570	-4.250	-4.290
P_3	0.860	0.530	0.120	<0.01	<0.01

注:SCL-90 症状自评量表; t_1 、 P_1 援疆干部与全国常模比较; t_2 、 P_2 本地干部与援疆干部比较; t_3 、 P_3 本地干部与全国常模比较

3 讨 论

本研究显示,参与此次调查的乌鲁木齐市援疆干部 PQSI 总评分 ≥ 7 分共 28 人(45.1%),本地干部 PQSI 总评分 ≥ 7 分者共 27 人(41.5%),援疆干部 PQSI 睡眠潜伏期和睡眠效率评分均高于本地干部(P 均 < 0.01)。提示援疆干部的睡眠质量比本地干部睡眠质量差,可能与援疆干部来自全国不同地区,暂未适应乌鲁木齐当地的环境、气候、时差等有关。援疆干部组和本地干部组睡眠质量较普通人群差^[14-17],但优于王艳芳等^[18-19]对北京地区中青年科技工作者睡眠质量(53.76%)和某部队团以上干部的睡眠质量(49.2%),推测这些研究结果的不同可能与被调查者的生活环境和强度等差异有关。

援疆干部及本地干部 SCL-90 总评分均低于全国常模,提示两组干部群体的总体心理健康状况较好,与孙莹莹等^[7-8]研究结果一致,主要体现在强

迫、敌对、人际关系敏感和偏执,提示与普通人群相比,援疆干部脾气温和,在人际关系上应付自如,人际交流自信,并抱有积极的期待,思维不易产生极端。此优良的心理特征与国家对干部队伍的心理健康状况的重视以及组织对援疆干部的关心支持密不可分^[20-22]。来到自然、生活及社会文化环境差异较大的新疆,部分援疆干部可能会出现睡眠问题,但通过自身调节适应、各级政府的关心和帮助,援疆干部得以保持良好的心理状态。援疆干部恐惧因子评分高于全国常模,可能是因为初来乌鲁木齐市,尚未完全适应环境。援疆干部与本地干部总体心理健康水平差异无统计学意义,但援疆干部恐惧因子评分高于本地干部组,人际关系敏感和敌对性因子评分低于本地干部组,说明被调查的本地干部相比于援疆干部可能在人际交往中更紧张、自卑和消极,容易产生敌对心理,好争论、脾气难以控制,可能与本地干部的压力更大有关^[23]。

本研究结果显示,接受调查的乌鲁木齐市援疆

干部及本地干部的总体心理健康状况优于普通人群,援疆干部的睡眠质量相比较差,主要是入睡困难、睡眠效率低。本研究局限性在于调查范围仅限于乌鲁木齐市的天山区和新市区,而援疆干部服务于全疆各地,故所得结果可能无法代表整个援疆干部群体的心理健康状况;且研究对象的选取未考虑援疆干部的来源地、原工作身份等的差异,故不能排除其来源地和职业等因素对研究结果的影响。因此,未来可综合考虑以上因素进一步研究。

参考文献

- [1] 陈宏. 论新中国成立以来的援疆政策[J]. 新疆师范大学学报, 2012, 33(6): 58-68.
- [2] 杨晨. 干部人才援疆工作实施现状及提升对策[J]. 新疆农垦经济, 2016(9): 84-88.
- [3] 霍团英. 领导干部的心理健康问题探讨——以杭州市的典型调查为例[J]. 理论探索, 2010(2): 41-43, 46.
- [4] 何江军, 张庆林. 重庆市领导干部心理健康和生活状态调查及建议[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(11): 1288-1290.
- [5] 罗素琼. 基层中青年领导干部心理健康现状与心理疏导研究[D]. 长沙: 中南大学, 2012.
- [6] 任奕瑾. 绵阳地区领导干部心理健康状况调查[J]. 四川精神卫生, 2016, 29(3): 254-256.
- [7] 孙莹莹. “两型社会”建设中领导干部心理健康状况及应对方式研究[J]. 湖北行政学院学报, 2012(2): 81-85.
- [8] 霍团英. 党政干部心理健康调查与研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(2): 203-206.
- [9] Gao F, Luo N, Thumboo J, et al. Does the 12-item General Health Questionnaire contain multiple factors and do we need them[J]. Health Qual Life Outcomes, 2004, 2: 1-7.
- [10] 赵嘉珩, 张秀敏, 王桂茹, 等. 长春市公务员睡眠质量调查[J]. 医学与社会, 2012, 25(8): 72-75.
- [11] 钟春德, 谢娟, 许军, 等. 匹兹堡睡眠质量指数用于天津市公务员人群的信度和效度研究[J]. 天津医药, 2012, 40(4): 316-319.
- [12] 汪向东. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 375-378.
- [13] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 64-67.
- [14] 马琳, 寇长贵, 常琳, 等. 吉林省长春市居民睡眠质量调查及其相关因素分析[J]. 吉林大学学报(医学版), 2010, 36(4): 787-793.
- [15] 张韶东, 赵学庆, 王金明, 等. 山东烟台市 18 岁及 18 岁以上人群睡眠质量的现状调查[J]. 精神医学杂志, 2010, 23(2): 106-109.
- [16] 陆晓峰, 孙林, 张慧珍, 等. 睡眠障碍流行病学调查分析[J]. 甘肃中医, 2011, 24(2): 67-69.
- [17] 由丽娜, 姜海东, 王晓辉, 等. 重庆市主城区人群睡眠障碍状况的调查研究[J]. 中华临床医师杂志(电子版), 2014, 8(11): 2051-2053.
- [18] 王艳芳, 白波. 北京市中青年科技工作者睡眠状况调查[J]. 中国临床医生, 2013, 41(9): 31-34.
- [19] 郑虹. 某部 65 名在职团以上干部睡眠质量调查分析[J]. 实用医药杂志, 2016, 33(6): 536-538.
- [20] 吕海霞. 领导干部心理健康教育探讨[J]. 中共郑州市委党校学报, 2011(3): 120-121.
- [21] 中共浙江温岭市委组织部课题组. 基层干部心理援助问题研究[J]. 领导科学, 2017(6): 43-46.
- [22] 林颖, 赵世明. 领导干部的心理健康教育研究与实践路径[J]. 中共福建省委党校学报, 2010(11): 79-85.
- [23] 吴义敏, 李静. 领导干部心理健康和压力状况调查分析及思考——以乌鲁木齐市为例[J]. 中共乌鲁木齐市委党校报, 2013(12): 33-37.

(收稿日期:2018-05-18)

(本文编辑:陈霞)