

青少年人格冲动性与攻击性的关系： 同胞关系的作用路径

林楠¹, 李贤¹, 胡静¹, 吴俊林², 周静¹, 辜婉¹, 黄国平^{2,3*}

(1. 广汉市精神病医院, 四川 德阳 618300;

2. 四川省精神卫生中心·绵阳市第三人民医院, 四川 绵阳 621000;

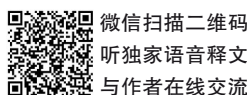
3. 川北医学院精神卫生学院, 四川 南充 637100

*通信作者: 黄国平, E-mail: cahuanggp@163.com)

【摘要】背景 我国正从独生子女家庭进入多子女家庭, 探索同胞关系在青少年人格冲动性与攻击性之间的作用机制, 对促进青少年心理健康以及维护社会和谐稳定有着重要意义。**目的** 探讨同胞关系在青少年人格冲动性与攻击性之间的作用路径, 为青少年暴力攻击行为的预防提供参考。**方法** 于2023年2月—4月, 采用随机抽样方法选取四川省某县12所中小学共986名有同胞关系的学生作为研究对象。采用Barratt冲动性量表(BIS-11)、Buss和Perry攻击问卷中文版(AQ-CV)以及同胞关系问卷(SRQ)进行横断面调查。采用Pearson相关分析考查各量表评分的相关性。使用Bootstrap法检验同胞关系在人格冲动性与攻击性之间的作用路径。**结果** BIS-11总评分与AQ-CV总评分、SRQ中的冲突维度评分、争宠维度评分均呈正相关($r=0.485, 0.276, 0.280, P$ 均 <0.01), 与SRQ温暖/亲密维度评分呈负相关($r=-0.383, P<0.01$); AQ-CV总评分与SRQ冲突维度评分、争宠维度评分均呈正相关($r=0.387, 0.340, P$ 均 <0.01), 与温暖/亲密维度评分呈负相关($r=-0.304, P<0.01$); SRQ温暖/亲密维度评分与冲突维度评分、争宠维度评分均呈负相关($r=-0.307, -0.375, P$ 均 <0.01); SRQ冲突维度评分与争宠维度评分呈正相关($r=0.267, P<0.01$); 青少年人格冲动性水平对攻击性水平的总效应为0.480($P<0.01$); 同胞关系在青少年人格冲动性与攻击性之间起中介作用, 其中温暖/亲密维度的间接效应值为0.054, 冲突维度的间接效应值为0.075, 争宠维度的间接效应值为0.062, 效应量分别为11.21%、15.70%、12.93%。**结论** 青少年的人格冲动性可以直接影响攻击性, 同胞关系可能是将人格冲动性和攻击性联系起来的重要渠道。

【关键词】 攻击性; 人格冲动性; 同胞关系; 青少年; 中介

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20230904001

Relationship between personality impulsivity and aggressivity in adolescents: the effecting path of sibling relationships

Lin Nan¹, Li Xian¹, Hu Jing¹, Wu Junlin², Zhou Jing¹, Gu Wan¹, Huang Guoping^{2,3*}

(1. Guanghan Psychiatric Hospital, Guanghan 618300, China;

2. Sichuan Mental Health Center·The Third Hospital of Mianyang, Mianyang 621000, China;

3. Mental Health School of North Sichuan Medical College, Nanchong 637100, China

*Corresponding author: Huang Guoping, E-mail: cahuanggp@163.com)

【Abstract】Background In China, the structure shift from just one-child family to both one-child and more-than-one-child families is happening. Exploring how the sibling relationships effect between adolescent personality impulsivity and aggressivity is of great significance for promoting adolescent mental health as well as maintaining social harmony and stability. **Objective** To investigate the effecting path of sibling relationships between personality impulsivity and aggressivity in adolescents, so as to provide references for the prevention of violent and aggressive behavior in adolescents. **Methods** From February to April, 2023, a total of 1 200 students with sibling relationships from 12 primary and secondary schools in a county of Sichuan province were included by random sampling. Barratt Impulsivity Scale (BIS-11), Chinese Version of Buss & Perry Aggression Questionnaire (AQ-CV), and Sibling Relationship Questionnaire (SRQ) were used for cross-sectional investigation. Pearson Correlation Analysis was used to

基金项目: 德阳市社会科学界联合会心理与行为科学研究中心 2023 年度项目(项目名称: 同胞青少年同胞关系对其攻击性行为的影响: 人格冲动性的中介作用, 项目编号: XLYXW2023305)

analyze the correlation between the scores of these scales. Bootstrap method was used to test the effecting path of sibling relationships between personality impulsivity and aggressivity. **Results** The total score of BIS-11 was positively correlated with that of AQ-CV as well as the scores of conflict and competition dimensions in SRQ ($r=0.485, 0.276, 0.280, P<0.01$), while negatively correlated with the score of warmth/intimacy dimension in SRQ ($r=-0.383, P<0.01$). The total score of AQ-CV was positively correlated with the scores of conflict and competition dimensions in SRQ ($r=0.387, 0.340, P<0.01$), while negatively correlated with the score of warmth/intimacy dimension in SRQ ($r=-0.304, P<0.01$). Within SRQ, negative correlations could be observed between the score of warmth/intimacy and scores of conflict and competition ($r=-0.307, -0.375, P<0.01$), whereas positive correlation could be observed between the score of conflict and that of competition ($r=0.267, P<0.01$). The total effect of personality impulsivity level on aggressivity level in adolescent was 0.480 ($P<0.01$). Sibling relationships played a mediating role between personality impulsivity and aggressivity in adolescents. Meanwhile, the indirect effect values of warmth/intimacy, conflict and competition were 0.054, 0.075 and 0.062, with the effect values accounting for 11.21%, 15.70% and 12.93%, respectively. **Conclusion** The personality impulsivity of adolescents can directly affect their aggressivity, and sibling relationships may act as an important channel connecting personality impulsivity and aggressivity. [Funded by 2023 Project of the Psychology and Behavioral Science Research Center of the Deyang Federation of Social Sciences (number, XLYXW2023305)]

【Keywords】 Aggressivity; Personality impulsivity; Sibling relationships; Adolescents; Mediating

个体攻击性是影响个体社会化的重要因素^[1],适度的攻击性可以帮助生物体更好地生存与发展,但高水平的攻击性会导致攻击性行为,影响个体的社会发展^[2-3]。攻击性是指有意图、有目的地伤害或试图伤害他人身体、心理或破坏其他目标(如物体、社会规范)的倾向^[4]。青少年正处于“心理断乳期”^[5],生理和心理不稳定^[6],且行动力较强,高攻击性更容易导致一系列社会问题^[7-8]。因此,对青少年高攻击性形成的原因进行探讨具有重要的现实意义。

人格冲动性指缺乏深思熟虑的人格特质,与冲动控制障碍、成瘾行为以及自杀行为密切相关^[9]。研究表明,人格冲动性与攻击性高度相关^[10],人格冲动性是攻击行为产生的动力和原因,对攻击行为有显著预测作用^[11]。

人格与人际关系能力存在联系^[12],具有高冲动性人格特质的个体在人际交往时自我控制能力较弱,更易表现出敌对、敏感、不友善的交往特点^[13]。随着二孩政策的全面实施,非独生子女家庭中的同胞关系已成为当下青少年生活中最重要的人际关系之一。同胞关系是指核心家庭中孩子之间通过相互作用形成的心理与情感关系^[14-16]。已有研究表明,相比于亲子关系,同胞关系对青少年社会性发展情况具有更强的预测作用,冲突型同胞关系是青少年社会性发展过程中存在的主要问题之一^[17-18],与攻击性高度相关,影响青少年的行为和人际关系^[19-20]。

虽然既往研究已表明人格冲动性能显著预测攻击性^[10],但未纳入同胞关系这一变量,对多子女家庭而言,研究结果的参考意义有限,不能全面反

映在同胞关系影响下两者的作用机制。基于此,本研究提出以下假设。假设1:青少年人格冲动性可正向预测其攻击性;假设2:青少年同胞关系是人格冲动性和攻击性之间的作用路径。故本研究通过分析同胞关系在青少年人格冲动性与攻击性之间的作用路径,以期后续青少年暴力攻击行为的干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于2023年2月—4月,随机选取四川省某县12所中小学校,样本量估算公式 $n=Z^2\sigma^2/d^2$ (Z 为置信水平的统计量, σ 为总体的标准差, d 为置信区间的1/2)。根据学生入校时提供的家庭成员信息,在12所学校中的五、六、七、八年级中筛选非独生子女学生,对筛选出的青少年进行横断面调查。共发放问卷1200份,回收问卷1098份,其中有效问卷986份,有效问卷回收率为82.17%。调查前已征得学校负责人、老师、学生和学生监护人的同意,并由监护人签署知情同意书。本研究已通过广汉市精神病院伦理委员会伦理审批。

1.2 研究工具

采用自编问卷收集学生的一般资料,包括性别、学校类型、就读年级、年龄、居住地类型、同胞数量、同胞性别、同胞关系以及同胞年龄,其中,同胞数量3个及以上的,令其选择与之年龄最接近的同胞作为评价同胞关系的对象^[21]。

采用Barratt冲动性量表(Barratt Impulsivity

Scale, BIS-11)^[22] 评定冲动性水平。该量表共 30 个条目, 包含运动冲动性、认知冲动性和非计划冲动性三个分量表, 每个分量表包含 10 个条目。各条目采用 1~5 分 5 级评分。总评分为各条目评分之和, 总评分越高表明冲动性越高。本研究中, 该量表 Cronbach's α 系数为 0. 807。

采用 Buss 和 Perry 攻击问卷中文版 (Chinese Version of Buss & Perry Aggression Questionnaire, AQ-CV)^[23] 评定攻击性水平。AQ-CV 共 30 个条目, 包含 5 个分量表 (身体攻击性、言语攻击性、愤怒、敌意、指向自我的攻击性)。采用 1~5 分 5 级评分, 总评分为各条目评分之和, 总评分越高表明个体攻击性水平越高。本研究中, 该量表 Cronbach's α 系数为 0. 871。

采用同胞关系问卷 (Sibling Relationship Questionnaire, SRQ)^[24] 评定同胞关系质量。SRQ 共 36 个条目, 分为温暖/亲密、冲突、争宠三个维度。采用 1~5 分 5 级评分, 各维度评分越高表明该维度水平越高。本研究中, 该问卷 Cronbach's α 系数为 0. 843。

1.3 评定方法与质量控制

由经过统一培训、具有心理学专业知识的研究人员进行问卷调查。在教室内发放纸质问卷, 要求学生在 60 min 内完成作答。调查时, 研究人员采用统一指导语, 若学生对问卷内容存在疑问, 可进行

中性释疑。作答完成后, 当场收回问卷。由质控研究人员统一回收并检查问卷, 剔除缺失基本信息、漏选 1 个选项以上以及规律性作答的答卷。

1.4 统计方法

采用 SPSS 28.0 进行统计分析。对人口学资料进行描述统计, 计数资料以 [$n(\%)$] 表示, 符合正态分布的计量资料以 ($\bar{x} \pm s$) 表示。采用独立样本 t 检验比较不同性别的青少年各量表评分; 采用 Pearson 相关分析考查各量表评分的相关性; 使用 Process 4.2 模型 4 及 Bootstrap 法进行作用机制分析, 设定样本量为 5 000, 95% CI 不包含 0, 表示路径成立。使用 Harman 单因子法进行共同方法偏差检验。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结 果

2.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子法对所有变量进行探索性因子分析。结果显示, 20 个主成分被提取, 第一个主成分总方差解释率为 18.18%, 小于临界值 40%, 表明本研究不存在明显的共同方法偏差。

2.2 一般资料

在 986 名青少年中, 男生 413 人 (41.89%), 女生 573 人 (58.11%)。一般资料见表 1。

表 1 有同胞关系的青少年一般资料 [$n(\%)$]

Table 1 General data on adolescents with sibling relationship

项 目			项 目		
例数 (%)			例数 (%)		
性别	男生	413 (41.89)	同胞数量	1 个	921 (93.41)
	女生	573 (58.11)		2 个	58 (5.88)
学校类型	乡村学校	361 (36.61)		3 个	7 (0.71)
	城镇学校	625 (63.39)	同胞性别	男生	513 (52.03)
就读年级	五年级	204 (20.69)		女生	473 (47.97)
	六年级	196 (19.88)	同胞关系	同父同母	820 (83.17)
	七年级	385 (39.05)		同母异父	97 (9.84)
	八年级	201 (20.38)		同父异母	52 (5.27)
年龄	10~11 岁	210 (21.30)		无血缘关系	16 (1.62)
	12~13 岁	614 (62.27)		其他	1 (0.10)
	14~15 岁	162 (16.43)	同胞年龄	1~3 岁	174 (17.65)
居住地类型	从小在农村生活	351 (35.60)		4~6 岁	417 (42.29)
	从小在城市生活	208 (21.10)		7~9 岁	289 (29.31)
	从农村搬到城市生活	145 (14.71)		10~12 岁	97 (9.84)
	从城市搬到农村生活	18 (1.82)		13~15 岁	9 (0.91)
	在农村和城市之间往返	264 (26.77)			

注: 同胞关系中, “其他”指青少年在接受调查时, 尚未确定与同胞的血缘关系情况

2.3 不同同胞数量的青少年各量表评分比较

不同同胞数量的青少年 BIS-11 总评分和 SRQ 争宠维度评分差异均有统计学意义 ($t=1.979$ 、 2.885 , $P<0.05$ 或 0.01)。见表 2。

2.4 相关分析

BIS-11 总评分与 AQ-CV 总评分、SRQ 冲突维度评分和争宠维度评分均呈正相关 ($r=0.485$ 、 0.276 、 0.280 , P 均 <0.01), 与 SRQ 温暖/亲密维度评分呈负相关 ($r=-0.383$, $P<0.01$); AQ-CV 总评分与 SRQ 冲突维度评分和争宠维度评分均呈正相关 ($r=0.387$ 、 0.340 , P 均 <0.01), 与 SRQ 温暖/亲密维度评分呈负相关 ($r=-0.304$, $P<0.01$); SRQ 温暖/亲密维度评分与 SRQ 冲突维度评分和争宠维度评分均呈负相关 ($r=-0.307$ 、 -0.375 , P 均 <0.01);

SRQ 冲突维度评分与 SRQ 争宠维度评分呈正相关 ($r=0.267$, $P<0.01$)。

2.5 作用路径分析

考虑年级和性别与攻击性可能具有相关性, 故控制年级和性别, 相关变量经标准化处理后进行作用路径分析。冲动性对攻击性的总效应为 0.480 ($P<0.01$)。

Bootstrap 法检验结果表明, 所有路径的置信区间均不包括 0, 说明间接效应显著。SRQ 温暖/亲密维度 (间接效应值为 0.054 , $95\% CI: 0.056\sim0.155$)、SRQ 冲突维度 (间接效应值为 0.075 , $95\% CI: 0.099\sim0.191$)、SRQ 争宠维度 (间接效应值为 0.062 , $95\% CI: 0.082\sim0.159$) 分别在人格冲动性和攻击性之间起作用, 效应量分别为 11.21% 、 15.70% 、 12.93% 。见表 3、表 4、图 1、图 2、图 3。

表 2 不同同胞数量的青少年各量表评分比较 ($\bar{x}\pm s$, 分)

Table 2 Comparison of scores of each scale among adolescents with siblings of different numbers

组 别	BIS-11 总评分	AQ-CV 总评分	SRQ 评分		
			温暖/亲密维度	冲突维度	争宠维度
同胞数量 ≥ 2 个 ($n=65$)	56.49 $\pm$ 8.79	74.75 $\pm$ 20.55	3.04 $\pm$ 0.85	2.51 $\pm$ 0.83	0.51 $\pm$ 0.54
同胞数量 < 2 个 ($n=921$)	54.06 $\pm$ 9.64	74.15 $\pm$ 17.68	3.14 $\pm$ 0.79	2.40 $\pm$ 0.85	0.33 $\pm$ 0.47
t	1.979	0.262	-1.015	0.980	2.885
P	0.048	0.793	0.310	0.327	0.004

注: BIS-11, Barratt 冲动性量表; AQ-CV, Buss 和 Perry 攻击问卷中文版; SRQ, 同胞关系问卷

表 3 同胞关系在攻击性与冲动性之间中介模型拟合与路径系数

Table 3 Model fitting and path coefficients in the mediation model of sibling relationship between aggressivity and impulsivity

结果变量	预测变量	模型拟合指标			路径系数指标			
		R	R^2	F	B	β	SE	t
攻击性	冲动性	0.480	0.230	293.923 ^a	0.893	0.480	0.052	17.144 ^a
温暖/亲密维度	冲动性	0.387	0.150	173.016 ^a	-0.032	-0.387	0.002	-13.154 ^a
冲突维度	冲动性	0.272	0.074	78.571 ^a	0.024	0.272	0.003	8.864 ^a
争宠维度	冲动性	0.277	0.076	81.858 ^a	0.014	0.277	0.002	9.048 ^a
攻击性	冲动性	0.496	0.246	160.697 ^a	0.793	0.426	0.056	14.185 ^a
	温暖/亲密维度				-3.128	-0.319	0.676	-4.624 ^a
攻击性	冲动性	0.549	0.301	211.845 ^a	0.752	0.404	0.052	14.588 ^a
	冲突维度				5.842	0.277	0.584	10.008 ^a
攻击性	冲动性	0.526	0.277	187.859 ^a	0.777	0.417	0.053	14.782 ^a
	争宠维度				8.461	0.224	1.064	7.951 ^a

注: ^a $P<0.01$

表 4 同胞关系中介效应的 Bootstrap 检验

Table 4 Bootstrap test for mediating effects of siblings

路 径	效应值	标准误	95% CI	效应量
路径 1: BIS-11 $\rightarrow$ SRQ 温暖/亲密维度 $\rightarrow$ AQ-CV	0.054 ^a	0.025	0.056~0.155	11.21%
路径 2: BIS-11 $\rightarrow$ SRQ 冲突维度 $\rightarrow$ AQ-CV	0.075 ^a	0.023	0.099~0.191	15.70%
路径 3: BIS-11 $\rightarrow$ SRQ 争宠维度 $\rightarrow$ AQ-CV	0.062 ^a	0.020	0.082~0.159	12.93%

注: BIS-11, Barratt 冲动性量表; SRQ, 同胞关系问卷; AQ-CV, Buss 和 Perry 攻击问卷中文版; ^a $P<0.01$

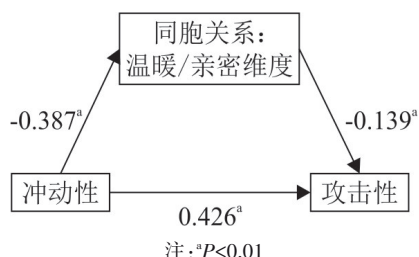


图1 同胞关系中温暖/亲密维度的作用路径

Figure 1 Pathway of warmth/intimacy dimension in sibling relationship

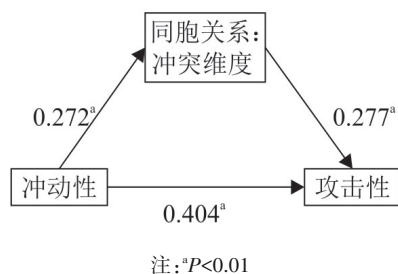


图2 同胞关系中冲突维度的作用路径

Figure 2 Pathway of conflict dimension in sibling relationship

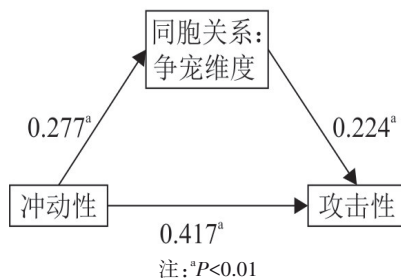


图3 同胞关系中争宠维度的作用路径

Figure 3 Pathway of competition dimension in sibling relationship

3 讨 论

青少年期是个体生长发育的关键阶段,关注青少年的高攻击性,不仅关系到个体的发展,也关系到学校正常秩序和社会稳定^[26]。本研究结果显示,青少年 BIS-11 总评分和 AQ-CV 总评分均高于既往调查结果^[27],可能是因为受新冠肺炎疫情影响,青少年学习和生活压力较往常增大,在多种因素叠加下表现出更高的攻击性。不同同胞数量的青少年 SRQ 中的争宠维度评分差异有统计学意义 ($P<0.01$),提示同胞的数量可能会影响同胞关系的质量。相关分析显示,青少年 BIS-11 总评分与 AQ-CV 总评分、SRQ 中的冲突维度和争宠维度评分均呈正相关,与温暖/亲密维度评分呈负相关,提示人格冲动性高的个体更容易呈现出高攻击性,并且在同胞关系中呈现出冲突和争宠的特点,这符合 F 模型关于影响攻击行为发生的解释框架,即人格特质(如冲动性)影响攻击性的强度^[28]。

本研究显示,在控制性别和年级后,青少年人格冲动性程度可正向预测攻击性水平($\beta=0.480$,

$P<0.01$),假设 1 成立,且与既往研究结果一致。钱淑红等^[29]研究指出,冲动性特质与心理行为问题高度相关,如破坏性倾向、边缘性倾向、非自杀性自伤和自杀企图。冲动控制能力弱的个体更易产生攻击性行为^[30]。

本研究中,同胞关系是人格冲动性与攻击性之间的作用路径,假设 2 成立。同胞关系作为中介变量间接影响青少年的攻击性,符合生态系统理论的观点,即个体在同胞关系中的行为模式会迁移到其他社会关系之中^[31]。当同胞关系呈现亲密特征,青少年可能表现出较少的攻击行为,当同胞关系呈现出冲突时,会强化青少年偏差的认知思维及冲动性特征,使其更容易出现攻击行为^[32]。

综上所述,青少年的人格冲动性可直接影响攻击性水平,同胞关系可作为中介途径间接影响攻击性水平。本研究局限性:①研究为横断面研究,采用自陈量表进行调查,可能存在一定程度的回忆偏倚;②中介分析可能存在内生性问题导致估计偏误,目前也很难找到可靠的工具变量来处理此问题,同胞关系可能是将青少年人格冲动性和攻击性联系起来的重要渠道,但无法断定不存在其他作用渠道,而这些渠道都应该符合理论论证;③样本取样在单一城市,研究结论应被谨慎解读。未来可进一步纳入养育者对同胞关系的评价,并采用中介分析三步法与工具变量法相结合以及神经科学研究等方法深入探索高攻击性的形成原因,以充分阐述因果关系。

参考文献

- [1] 陈立民. 亲子关系、同伴关系与青少年攻击性行为的相关研究[D]. 广州: 华南师范大学, 2007.
Chen LM. Study on the correlation between parent-child relationship, peer relationship, and adolescent aggressive behavior[D]. Guangzhou: South China Normal University, 2007.
- [2] 潘绮敏. 青少年攻击性的维度、结构及其相关研究[D]. 广州: 华南师范大学, 2005.
Pan QM. Adolescent aggressiveness: dimensions, structure and correlation factors [D]. Guangzhou: South China Normal University, 2005.
- [3] 吕杰. 相关研究: 青少年个性特征、行为与父母教养方式[J]. 中国青年研究, 2001(1): 54-56.
Lyu J. Ways of parent's cultivation and the personality and behavior of their children [J]. China Youth Study, 2001 (1): 54-56.
- [4] 唐平. 攻击行为的心理基础及其临床意义[J]. 中国行为医学科学, 2005, 14(3): 284-285.

- Tang P. Psychological basis and clinical significance of aggressive behavior[J]. Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science, 2005, 14(3): 284-285.
- [5] 吴汉荣, 余毅震, 徐学俊. 儿童攻击性行为及其相关因素的研究[J]. 中国学校卫生, 2000, 21(4): 281-282.
- Wu HR, Yu YZ, Xu XJ. Aggressing behaviors and their correlates among children[J]. Chinese Journal of School Health, 2000, 21(4): 281-282.
- [6] 金志利. 校园暴力事件的成因分析与对策[J]. 中国科教创新导刊, 2010(11): 117.
- Jin ZL. Analysis of the causes and countermeasures of campus violence incidents[J]. China Education Innovation Herald, 2010(11): 117.
- [7] 李雪, 谢琴红, 寇慧, 等. 违法青少年童年期虐待对攻击性的影响: 链式中介效应分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2022, 30(3): 688-692.
- Li X, Xie QH, Kou H, et al. Effects of childhood abuse on aggression of delinquent adolescents: an analysis of chained mediation[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2022, 30(3): 688-692.
- [8] 封敏, 储康康, 徐斌, 等. 南京城区青少年攻击性行为及相关影响因素[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2016, 25(11): 1018-1022.
- Feng M, Chu KK, Xu B, et al. Aggressive behavior and related influential factors of adolescents in urban areas of Nanjing[J]. Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science, 2016, 25(11): 1018-1022.
- [9] 安静, 黄悦勤, 童永胜, 等. 冲动性人格特质与自杀意念强度和自杀倾向的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2016, 30(5): 352-356.
- An J, Huang YQ, Tong YS, et al. Relation of impulsivity to intensity of suicide ideation and suicide risk[J]. Chinese Mental Health Journal, 2016, 30(5): 352-356.
- [10] 黄存良, 陈益专, 张曼琪, 等. 品行障碍青少年的焦虑与攻击性行为的关系: 冲动性人格的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(5): 883-888.
- Huang CL, Chen YZ, Zhang MQ, et al. Mediating effect of impulsivity between anxiety and aggression in male adolescents with conduct disorder[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2019, 27(5): 883-888.
- [11] 赵宇, 陈健芷, 刘勇, 等. 无聊倾向对大学生攻击行为的影响: 特质愤怒和冲动性的多重中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(2): 312-316.
- Zhao Y, Chen JZ, Liu Y, et al. Relationship between boredom proneness and aggressive behavior: multiple mediating effects of trait anger and impulsivity[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2015, 23(2): 312-316.
- [12] 王英春, 邹泓. 初中生人际关系能力的发展及其与人格的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(1): 59-61.
- Wang YC, Zou H. The developmental characteristics of interpersonal competence and their relationship with personality in lower school student[J]. China Journal of Health Psychology, 2009, 17(1): 59-61.
- [13] 赵凤青, 俞国良. 同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系[J]. 心理科学进展, 2017, 25(5): 825-836.
- Zhao FQ, Yu GL. Sibling relationship and its relation with children and adolescents' social development[J]. Advances in Psychological Science, 2017, 25(5): 825-836.
- [14] Hou XH, Wang LJ, Li M, et al. The roles of sibling status and sibling relationship quality on theory of mind among Chinese preschool children[J]. Pers Indiv Differ, 2022, 185: 111273.
- [15] 董颖红, 房富敏, 丁俊新. 亲子亲合对初中生内化问题的影响: 自尊的中介作用及同胞关系的调节作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2023, 32(7): 628-633.
- Dong YH, Fang FM, Ding JX. Effect of parent-child cohesion on internalizing problems of junior high school students: the mediating role of self-esteem and the moderating role of sibling relationships[J]. Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science, 2023, 32(7): 628-633.
- [16] Cicirelli VG. Sibling relationships in cross-cultural perspective[J]. Journal of Marriage and Family, 1994, 56(1): 7-20.
- [17] Mlynarski L, Zhu S, Ganiban J, et al. All in the family? Impact of sibling relationships on adolescents' externalizing behavior[J]. Behavior Genetics: An International Journal Devoted to Research in the Inheritance of Behavior in Animals and Man, 2014, 44(6): 673.
- [18] Dirks M, Zonneveld TP, Dippel DW, et al. Elevated pretreatment blood pressure and IV thrombolysis in stroke[J]. Neurology, 2015, 84(14): 1419-1425.
- [19] 张晓丽, 植雪仪, 钟霖, 等. 学龄前儿童攻击行为特点及其与同胞关系的关联[J]. 中国心理卫生杂志, 2021, 35(1): 40-45.
- Zhang XL, Zhi XY, Zhong L, et al. Characteristics of aggression in preschoolers and their correlation with sibling relationship[J]. Chinese Mental Health Journal, 2021, 35(1): 40-45.
- [20] Wolke D, Tippet N, Dantchev S. Bullying in the family: sibling bullying[J]. Lancet Psychiatry, 2015, 2(10): 917-929.
- [21] Furman W, Buhrmester D. Children's perceptions of the qualities of sibling relationships[J]. Child Dev, 1985, 56(2): 448-461.
- [22] 万燕, 程灶火, 张嫚茹, 等. BIS-11 中文版在三组青少年样本中的信效度验证[J]. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(5): 869-873, 889.
- Wan Y, Cheng ZH, Zhang MR. Psychometric properties of the Chinese Version of the BIS-11 in three adolescent samples[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2016, 24(5): 869-873, 889.
- [23] 李献云, 费立鹏, 张亚利, 等. Buss 和 Perry 攻击问卷中文版的修订和信效度[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2011, 37(10): 607-613.
- Li XY, Fei LP, Zhang YL, et al. Development, reliability and validity of the Chinese version of Buss & Perry aggression questionnaire[J]. Chinese Journal of Nervous and Mental Diseases, 2011, 37(10): 607-613.

- [24] 戴隽文, 曹慧, 王彦华, 等. 中文学生版同胞关系问卷的效度和信度[J]. 中国心理卫生杂志, 2021, 35(7): 590-595.
- Dai JW, Cao H, Wang YH, et al. Validity and reliability of the Chinese version of the Sibling Relationship Questionnaire (Student Version)[J]. Chinese Mental Health Journal, 2021, 35(7): 590-595.
- [25] 苏萍, 张卫, 喻承甫, 等. 父母婚姻冲突、不良同伴交往对初中生攻击行为的影响: 一个有调节的中介模型[J]. 心理科学, 2017, 40(6): 1392-1398.
- Su P, Zhang W, Yu CF, et al. Influence of parental marital conflict on adolescent aggressive behavior via deviant peer affiliation: a moderated mediation model [J]. Journal of Psychological Science, 2017, 40(6): 1392-1398.
- [26] 王建平, 喻承甫, 甄霜菊, 等. 同伴侵害与青少年攻击行为: 心理需求满足与意向性自我调节的作用[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2020(4): 60-69.
- Wang JP, Yu CF, Zhen SJ, et al. Peer victimization and adolescent aggressive behavior: a moderated mediation model [J]. Journal of Beijing Normal University (Social Science), 2020(4): 60-69.
- [27] 李霓霓, 张卫, 李董平, 等. 青少年的依恋、情绪智力与攻击性行为的关系[J]. 心理发展与教育, 2009, 25(2): 91-96.
- Li NN, Zhang W, Li DP, et al. Parent-adolescent attachment, emotional intelligence, and aggression in adolescence [J]. Psychological Development and Education, 2009, 25 (2): 91-96.
- [28] 陶爱华. 工具性群体关系与冲动性对攻击行为的反应监控的影响[D]. 上海: 上海师范大学, 2019.
- Tao AH. The influence of instrumental group relationship and impulsivity on performance monitoring of aggressive behavior [D]. Shanghai: Shanghai Normal University, 2019.
- [29] 钱淑红, 张克峰, 段一鑫. 大学生非自杀性自我伤害与冲动性和抑郁症状的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2020, 34(11): 945-949.
- Qian SH, Zhang KF, Duan YX. Relationship among non-suicidal self-injury, impulsivity and depressive symptoms in college students[J]. Chinese Mental Health Journal, 2020, 34 (11): 945-949.
- [30] 张林, 吴晓燕. 中学生攻击性行为的注意偏向与冲动控制特征[J]. 心理学探新, 2011, 31(2): 128-132.
- Zhang L, Wu XY. The characteristics of attention bias and impulse control on high-school students' aggressive behavior[J]. Psychological Exploration, 2011, 31(2): 128-132.
- [31] 刘杰, 孟会敏. 关于布郎芬布伦纳发展心理学生态系统理论[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(2): 250-252.
- Liu J, Meng HM. Understanding on the ecological system theory of bronfenbrenner developmental psychology[J]. China Journal of Health Psychology, 2009, 17(2): 250-252.
- [32] 陈斌斌, 赵语, 韩雯, 等. 手足之情: 同胞关系的类型、影响因素及对儿童发展的作用机制[J]. 心理科学进展, 2017, 25 (12): 2168-2178.
- Chen BB, Zhao Y, Han W, et al. Sibling relationships: forms, causes and consequences [J]. Advances in Psychological Science, 2017, 25(12): 2168-2178.

(收稿日期: 2023-09-04)

(本文编辑: 陈霞)