校园欺凌对青少年抑郁症患者非自杀性自伤行为的影响：一个有调节的中介模型

孟令玉[1]，孙振晓[2*]

（1. 山东第二医科大学临床医学院，山东 潍坊 261000；
2. 临沂市疾病预防控制中心，山东 临沂 276000
*通信作者：孙振晓，E-mail：szx.ywk@163.com）

【摘要】 背景 校园欺凌是一个严重的社会问题，青少年抑郁症患者非自杀性自伤（NSSI）行为的高发生率越来越受到关注。校园欺凌、经验性回避、家庭功能、NSSI行为之间密切相关，但目前国内关于青少年抑郁症患者家庭功能在校园欺凌与经验性回避之间的调节作用的研究证据不足。**目的** 探讨经验性回避在校园欺凌经历与青少年抑郁症患者NSSI行为之间的中介作用以及家庭功能在校园欺凌和经验性回避之间的调节作用，以期为制定青少年抑郁症患者NSSI行为的干预策略提供参考。**方法** 连续选取2024年1月—12月于潍坊市精神卫生中心门诊就诊的、符合《精神障碍诊断与统计手册（第5版）》（DSM-5）抑郁症诊断标准的青少年患者（n=318）为研究对象。采用特拉华欺负受害量表（学生卷）（DBVS-S）、接纳与行动问卷第二版（AAQ-II）、家庭功能评定量表（FAD）以及青少年非自杀性自伤行为评定问卷（ANSAQ）中的行为问卷进行调查。采用Perason相关分析检验各量表评分之间的相关性。运用Process 4.1进行中介及调节效应分析。**结果** 共306例（96.23%）患者完成有效问卷调查。青少年抑郁症患者DBVS-S评分与ANSAQ行为问卷评分和AAQ-Ⅱ评分均呈正相关（r=0.357、0.558，P均<0.01），AAQ-Ⅱ评分与ANSAQ行为问卷评分呈正相关（r=0.380，P<0.01）；经验性回避在青少年抑郁症患者校园欺凌和NSSI行为之间起部分中介作用，中介效应值为0.142（95% CI：0.081~0.204）。家庭功能在校园欺凌与经验性回避之间起调节作用，效应值为0.096（95% CI：0.042~0.165）。**结论** 校园被欺凌经历可以通过经验性回避的作用路径影响青少年抑郁症患者的NSSI行为，家庭功能在校园欺凌和经验性回避间起调节作用。

【关键词】 校园欺凌；经验性回避；家庭功能；非自杀性自伤；有调节的中介模型；抑郁症

开放科学（资源服务）标识码（OSID）： 微信扫描二维码 听独家语音释文 与作者在线交流

中图分类号：R749.4 **文献标识码：**A doi：10.11886/scjsws20250310002

Influence of school bullying on non-suicidal self-injury in adolescent with depressive disorder: a moderated mediation model

Meng Lingyu[1], *Sun Zhenxiao*[2*]

（1. *School of Clinical Medicine, Shandong Second Medical University, Weifang* 261000, *China*;
2. *Linyi Center for Disease Control and Prevention, Linyi* 276000, *China*
**Corresponding author: Sun Zhenxiao, E-mail: szx.ywk@163.com*）

【Abstract】 Background School bullying is a serious social issue. Non-suicidal self-injury (NSSI) is a highly prevalent behavior among adolescents with depression and is also becoming a great matter of concern. Previous studies have proved a very close correlation among school bullying, experiential avoidance, family functioning, and NSSI behavior. However, there is a considerable lack of research on the moderating role of family functioning in the relationship between school bullying and experiential avoidance in adolescents with depression in China. **Objective** To explore the mediating role of experiential avoidance in the relationship between school bullying and NSSI in adolescents with depressive disorder, and the moderating role of family functioning in the relationship between school bullying and experiential avoidance, so as to provide references for formulating intervention strategies for NSSI in adolescents with depressive disorder. **Methods** From January to December 2024, 318 consecutive adolescent patients fulfilling the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, fifth edition (DSM-5) diagnostic criteria for depression and attending the outpatient department of Weifang Mental Health Center were selected. All respondents completed the Delaware Bullying Victimization Scale-Student (DBVS-S), Acceptance and Action Questionnaire-II (AAQ-II), Family Assessment Device (FAD), and Behavioral Questionnaire in the Adolescent Non-suicidal Self-injury Assessment Questionnaire (ANSAQ). Pearson correlation was used to examine the relationship among variables. SPSS Process Macro v4.1 package program was utilized to seek the mediating and moderating effects. **Results** Data were collected from 306 valid respondents (96.23%). In adolescent with depressive disorder,

DBVS-S score was positively correlated with both the behavioral questionnaire score in the ANSAQ and the AAQ-II score (r=0.357, 0.558, P<0.01). AAQ-II score was positively correlated with the behavioral questionnaire score in the ANSAQ (r=0.380, P<0.01). Experiential avoidance partially mediated the relationship between school bullying and NSSI in adolescents with depressive disorder, and the mediating effect value was 0.142 (95% *CI*: 0.081~0.204). Family functioning moderated the relationship between school bullying and experiential avoidance, and the moderated mediation value was 0.096 (95% *CI*: 0.042~0.165). **Conclusion** Mediation is found from school bullying to NSSI behavior through experiential avoidance in adolescents with depressive disorder, and family functioning plays a moderating role in the relationship between school bullying and experiential avoidance.

【Keywords】 School bullying; Experiential avoidance; Family functioning; Non-suicidal self-injury; Moderated mediation model; Depressive disorder

校园欺凌是指学生群体中的弱势方受到力量较强一方持续多次的蓄意或恶意的身心攻击行为[1],受害者的身心都会受到严重伤害,如出现焦虑、抑郁情绪和非自杀性自伤(non-suicidal self-injury, NSSI)行为[2-3]。NSSI行为是一种不以自杀为目的,直接、故意、重复破坏自己身体组织的行为[4]。既往研究显示,青少年抑郁症患者NSSI行为的发生率高于普通人群,校园欺凌与青少年抑郁症患者的NSSI行为密切相关,遭受欺凌的个体出现NSSI行为的频率更高[5-6],但这一现象的内在心理机制亟待深入探讨。根据体验回避模型[7-8],校园欺凌可能通过引发强烈的负性情绪体验,促使个体采取经验性回避策略,而经验性回避又进一步推动个体通过NSSI行为缓解情绪[9]。基于此,提出本研究假设1:经验性回避在校园欺凌和NSSI行为之间起中介作用。

不是所有遭受过校园欺凌的青少年抑郁症患者都会产生高程度的经验性回避。根据风险-缓冲假说[10],高水平的家庭功能可通过情感支持、问题解决等方式缓冲压力事件的负面影响,高水平的家庭功能可能是校园欺凌对青少年抑郁症患者经验性回避影响的保护因素。但家庭功能在“校园欺凌→经验性回避→NSSI行为”中的调节作用尚不清楚,尤其缺乏在青少年抑郁症群体中的实证证据。提出本研究假设2:家庭功能调节“校园欺凌→经验性回避→NSSI行为”这一中介模型的前半段路径。本研究以青少年抑郁症患者为研究对象,探究校园欺凌经历与NSSI行为之间的关系以及经验性回避的中介作用和家庭功能的调节作用,以期为改善青少年抑郁症患者的NSSI行为提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究为横断面调查。连续选取2024年1月—12月在潍坊市精神卫生中心门诊就诊的青少年抑郁症患者为研究对象。根据公式 $n=\frac{Z^2_{\alpha/2}\times P\times(1-P)}{\delta^2}$ 计算样本量。其中n为研究所需最小样本量;$Z_{\alpha/2}$为设定置信水平所对应的标准正态分布分位数;P为总体率的估计值;δ为允许误差,计算得出所需最小样本量为246(显著性水平α=0.05,允许误差δ=0.05)。入组标准:①符合《精神障碍诊断与统计手册(第5版)》(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, fifth edition, DSM-5)抑郁症诊断标准;②年龄12~18岁;③特拉华欺负受害量表(学生卷)(Delaware Bullying Victimization Scale-Student, DBVS-S)总评分≥13分且青少年非自杀性自伤行为评定问卷(Adolescent Non-suicidal Self-injury Assessment Questionnaire, ANSAQ)中的行为问卷总评分≥1分;④沟通理解能力良好,能完成问卷调查。排除标准:①合并重大躯体疾病、语言和听力障碍、智力发育障碍、严重精神障碍、器质性精神障碍者;②伴有精神病性症状者;③有家族遗传精神病史者;④存在酒精、毒品和药物依赖者;⑤既往出现过躁狂或轻躁狂者;⑥曾经有自杀意念及行为者。符合入组标准且不符合排除标准共318例,共发放并回收问卷318份,其中有效问卷306份,有效问卷回收率为96.23%。所有被试及其家属均知情同意并签署知情同意书。本研究经潍坊市精神卫生中心伦理委员会批准,伦理审批号:202319。

1.2 评定工具

采用自编问卷收集患者的基本资料,包括性别、学习成绩、生源地、是否为独生子女、父母婚姻状况以及是否住校。

采用DBVS-S[11]评定遭受的校园欺凌严重程度。该量表共12个条目,包括言语欺负、身体欺负、社会/关系欺负3个维度。各条目采用1~6分6级评分,总评分范围12~72分,总评分越高表明遭受欺凌的严重程度越高。本研究中,该量表Cronbach's α系数为0.890。

采用接纳与行动问卷第二版（Acceptance and Action Questionnaire，AAQ-Ⅱ）[12]评定经验性回避程度。该量表共7个条目，采用1~7分7级评分，部分条目反向计分。总评分为各条目评分之和，总评分范围7~49分，总评分越高表明个体经验性回避程度越高。本研究中，该量表Cronbach's α系数为0.823。

采用家庭功能评定量表（Family Assessment Device，FAD）[13]评定家庭功能水平。该量表共60个条目，包括问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制和总体功能7个维度。采用1~4分4级评分，部分条目为反向计分。总评分为各条目评分之和，总评分范围60~240分。总评分60~120分为家庭功能好，121~180分为家庭功能一般，181~240为家庭功能差。本研究中，该量表Cronbach's α系数为0.857。

采用ANSAQ[14]中的行为问卷评定青少年NSSI行为的发生情况。该问卷共12个条目，分为无明显组织损伤的自伤行为和有明显组织损伤的自伤行为2个维度。各条目采用0~4分5级评分，总评分为各条目评分之和，总评分范围0~48分，总评分越高表明个体的自伤严重程度越高。本研究中，该量表Cronbach's α系数为0.818。

1.3 评定方法与质量控制

由2名精神病与精神卫生专业的研究生担任主试，在安静的测评室进行量表评定。使用统一指导语介绍本次调查的内容及目的，并说明保密原则。向患者发放纸质问卷，并说明填写注意事项。问卷填写完成后立即回收。由2名研究质控人员检查问卷，剔除未完整填写以及存在规律作答的问卷。

1.4 统计方法

使用SPSS 25.0进行统计分析。计数资料以[n(%)]表示。采用D′Agostino-Pearson检验对计量资料进行正态性检验，符合正态分布的计量资料以($\bar{x}\pm s$)表示。使用Harman单因素检验进行共同方法偏差检验；采用Pearson相关分析检验各量表评分之间的相关性。运用SPSS 25.0的宏程序Process 4.1中的模型4和模型7检验中介和调节作用[15]。采用Bootstrap法重复抽样5 000次，并计算95% *CI*评估路径系数的显著性[16]。检验水准α=0.05。

2 结　果

2.1 共同方法偏差检验

共提取20个特征值大于1的因子，第一个因子所解释的变异量为21.03%，小于临界值40%，可认为本研究不存在严重的共同方法偏差[17]。

2.2 基本资料

共306例（96.23%）青少年抑郁症患者完成本研究。男生114例（37.25%），女生192例（62.75%）；学习成绩优异30例（9.80%），学习成绩良好204例（66.67%），学习成绩差72例（23.53%）；生源地为农村132例（43.14%），生源地为城市174例（56.86%）；独生子女108例（35.29%），非独生子女198例（64.71%）；父母离异60例（19.61%），父母未离异246例（80.39%）；住校186例（60.78%），不住校120例（39.22%）。

2.3 各量表评分及相关分析

青少年抑郁症患者DBVS-S评分为（12.53±10.02）分，ANSAQ行为问卷评分为（13.50±8.12）分，AAQ-Ⅱ评分为（36.27±7.55）分，FAD评分为（116.59±20.69）分。

青少年抑郁症患者DBVS-S评分与ANSAQ行为问卷评分、AAQ-Ⅱ评分均呈正相关（r=0.357、0.558，P均<0.01），FAD评分与DBVS-S评分、ANSAQ行为问卷评分和AAQ-Ⅱ评分均呈正相关（r=0.523、0.142、0.429，P<0.05或0.01），AAQ-Ⅱ评分与ANSAQ行为问卷评分呈正相关（r=0.380，P<0.01）。

2.4 中介效应检验

以校园欺凌为自变量、NSSI行为为因变量，以学习成绩、父母婚姻状况、是否为独生子女、生源地和性别为控制变量，分析经验性回避在校园欺凌和NSSI行为之间的作用路径。

校园欺凌正向预测NSSI行为（β=0.308，P<0.01）和经验性回避（β=0.495，P<0.01）。当校园欺凌和经验性回避同时进入回归模型时，校园欺凌对NSSI行为的预测作用下降（β=0.166，P<0.01）。见表1。

表1 回归分析

Table 1 Regression analysis

结果变量	预测变量	R^2	F	β	t
NSSI行为	校园欺凌	0.239	13.369[a]	0.308	5.775[a]
经验性回避	校园欺凌	0.446	34.276[a]	0.495	10.887[a]
NSSI行为	校园欺凌	0.285	14.768[a]	0.166	2.709[a]
	经验性回避			0.287	4.351[a]

注：NSSI，非自杀性自伤；[a]P<0.01

Bootstrap 法检验结果显示，校园欺凌对 NSSI 行为的直接效应值为 0.167（95% *CI*：0.038~0.232）。经验性回避在校园欺凌和青少年抑郁症患者 NSSI 行为之间起部分中介作用，中介效应值为 0.142（95% *CI*：0.081~0.204），效应量为 46.10%。见表 2。

表 2　基于 Bootstrap 法的中介效应显著性检验

Table 2　Significance test of mediation effects based on Bootstrap method

效应类型	效应值	*SE*	95% *CI*	效应量
总效应	0.308	0.043	0.164~0.334	-
校园欺凌→NSSI 行为	0.166	0.050	0.038~0.232	53.90%
校园欺凌→经验性回避→NSSI 行为	0.142	0.031	0.081~0.204	46.10%

2.5　调节效应及有调节的中介效应检验

以校园欺凌为自变量、NSSI 行为为因变量，家庭功能为调节变量，学习成绩、父母婚姻情况、是否为独生子女、生源地和性别为控制变量，分析家庭功能在校园欺凌和经验性回避之间的调节作用。

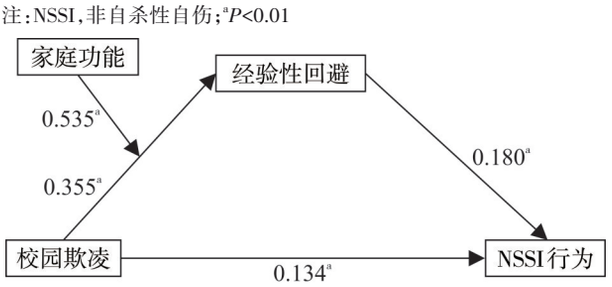
校园欺凌正向预测经验性回避（β=0.355，P<0.01），家庭功能负向预测经验性回避（β=0.575，P<0.01），校园欺凌与家庭功能的交互项对经验性回避的预测作用有统计学意义（β=0.535，P<0.01）。家庭功能在校园欺凌与经验性回避之间起调节作用。见表 3、图 1。

表 3　变量间的路径系数

Table 3　Correlation coefficients between variables

结果变量	预测变量	整体拟合指数			路径系数指标	
		R	R^2	*F*	β	*t*
NSSI 行为	校园欺凌	0.534	0.285	14.768[a]	0.134	2.709[a]
	经验性回避				0.180	4.351[a]
经验性回避	校园欺凌	0.707	0.500	32.787[a]	0.355	4.683[a]
	家庭功能				0.575	3.613[a]
	校园欺凌×家庭功能				0.535	3.734[a]

注：NSSI，非自杀性自伤；[a]P<0.01



注：[a]P<0.01，NSSI，非自杀性自伤

图 1　校园欺凌和 NSSI 行为的有调节的中介模型图

Figure 1　Moderated mediation model of school bullying and NSSI

进一步分析家庭功能的调节作用显示，在低家庭功能水平、中等家庭功能水平、高家庭功能水平中，校园欺凌通过经验性回避影响 NSSI 行为的间接效应值分别为 0.097（95% *CI*：0.051~0.154）、0.064（95% *CI*：0.027~0.111）、0.031（95% *CI*：-0.012~0.079）。见表 4。简单斜率检验结果显示，在低家庭功能水平组中，经验性回避随校园欺凌程度的增加呈上升趋势；在高家庭功能水平组中，经验性回避同样随校园欺凌的增加呈上升趋势，但上升幅度小于前者，家庭功能可能会削弱校园欺凌对经验性回避的影响。见图 2。有调节的中介效应值为 0.096，且 95% *CI* 不含 0，有调节的中介效应有统计学意义。

表 4　家庭功能不同水平时经验性回避的中介效应值

Table 4　Mediation effect values of experiential avoidance at different levels of family functioning

家庭功能	效应值	*SE*	95% *CI*
高家庭功能水平（*M*-*SD*）	0.031	0.023	-0.012~0.079
中等家庭功能水平（*M*）	0.064	0.022	0.027~0.111
低家庭功能水平（*M*+*SD*）	0.097	0.026	0.051~0.154
有调节的中介效应	0.096	0.031	0.042~0.165

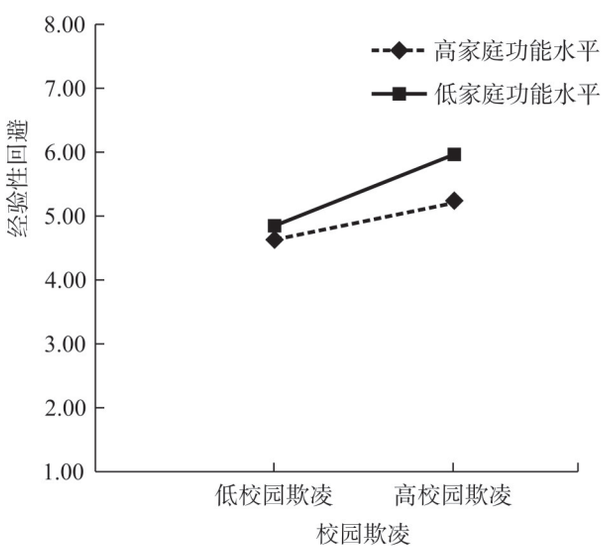


图 2　简单斜率检验图

Figure 2　Simple slope test

3　讨　论

本研究结果显示，经验性回避在校园欺凌与青少年抑郁症患者 NSSI 行为之间起部分中介作用，假设 1 成立。提示校园欺凌可以通过提高青少年抑郁症患者的经验性回避程度，增加其 NSSI 行为的发生风险，与既往研究结果一致[5,18-19]。体验回避模型和关系参照理论[7-8,20]认为，经验性回避是个体为摆脱痛苦情绪而采取的逃避行为。校园欺凌通过引发

强烈的负性情绪体验，促使个体采取经验性回避策略，而经验性回避又进一步推动个体通过NSSI行为缓解负性情绪，从而形成恶性循环。抑郁症患者的负性思维内容通常伴随着消极的情绪体验[21]，使其遭受欺凌后经验性回避程度增加，进而加重NSSI行为。提示通过降低经验性回避程度可能有助于减少青少年抑郁症患者经历校园欺凌后的NSSI行为，而接纳承诺疗法便是有效干预经验性回避的方法之一[22]。

本研究结果显示，家庭功能调节了校园欺凌对NSSI行为中介效应的前半段路径（校园欺凌→经验性回避），支持研究假设2，验证了风险-缓冲假说[23]，即高水平的家庭功能有助于缓解校园欺凌对青少年抑郁症患者经验性回避的负性影响。具体而言，遭遇校园欺凌会增加低家庭功能水平的青少年的经验性回避程度，而高家庭功能水平可以削减校园欺凌对青少年经验性回避影响的风险效应。分析其原因，首先，良好的家庭功能通过为子女提供稳定的安全感与归属感，并在家庭成员交流与沟通和情感反应维度展现出良好的适应性，使得罹患抑郁症的青少年能够发展出更有效的情绪调节策略。这种保护性因素有助于他们合理处理应激事件诱发的负性情绪，从而缓冲校园欺凌带来的消极影响[24-25]。其次，家庭功能水平与个体积极心理品质水平呈正相关。高家庭功能水平更可能塑造具有心理韧性的个体，这类个体在面对校园欺凌时，往往表现出更强的主动应对倾向。这种适应性的问题解决模式，能够有效降低校园欺凌经由经验性回避对心理健康产生的间接影响[26]。低家庭功能水平往往会诱发子女的抑郁情绪，产生负性认知方式，加重负性事件的影响，从而加重经验性回避程度，导致NSSI行为的发生风险增加。

综上所述，经验性回避在校园欺凌和NSSI行为之间起中介作用，家庭功能调节校园欺凌-经验性回避-青少年抑郁症患者NSSI行为这一中介模型的前半段路径。本研究局限性：①横断面研究，无法推论变量间的因果关系；②被试仅来源于一家医院，样本代表性不足，研究结论的外推性受限。未来可开展多中心的纵向研究，进一步探索校园欺凌与青少年抑郁症患者NSSI行为的关系。

参考文献

[1] 张旭，王源荟. 校园欺凌情境中正当防卫的认定研究[J]. 青少年犯罪问题，2025(1)：121-130.
Zhang X，Wang YH. Research on the recognition of justifiable defense in the context of school bullying[J]. Issues on Juvenile Crimes and Delinquency，2025(1)：121-130.

[2] Rahman MM，Rahman MM，Khan MMA，et al. Bullying victimization and adverse health behaviors among school-going adolescents in South Asia：findings from the global school-based student health survey[J]. Depress Anxiety，2020，37(10)：995-1006.

[3] Wolke D，Lereya ST. Long-term effects of bullying[J]. Arch Dis Child，2015，100(9)：879-885.

[4] Shamsi NI，Andrades M，Ashraf H. Bullying in school children：how much do teachers know?[J]J Family Med Prim Care，2019，8(7)：2395-2400.

[5] 王奇，祁娜，王一同，等. 校园欺凌对青少年抑郁症患者非自杀性自伤行为的影响[J]. 精神医学杂志，2022，35(2)：176-180.
Wang Q，Qi N，Wang YT，et al. Effect of school bullying on non-suicidal self-injury behavior of adolescent depression patients[J]. Journal of Psychiatry，2022，35(2)：176-180.

[6] 钟怡，杨亚婷，张叶蕾，等. 童年创伤对青少年抑郁症患者非自杀性自伤行为的影响[J]. 中华精神科杂志，2020，53(6)：520-526.
Zhong Y，Yang YT，Zhang YL，et al. Childhood trauma experiences and their impact on non-suicidal self-injury in adolescents with first episode depressive disorder[J]. Chinese Journal of Psychiatry，2020，53(6)：520-526.

[7] Bennun I. Psychological models of self-mutilation[J]. Suicide Life Threat Behav，1984，14(3)：166-186.

[8] Burgess JW. Relationship of depression and cognitive impairment to self-injury in borderline personality disorder，major depression，and schizophrenia[J]. Psychiatry Res，1991，38(1)：77-87.

[9] 杨佳欣，田于胜，付熙，等. 青少年非自杀性自伤影响因素的研究进展[J]. 中国临床心理学杂志，2023，31(5)：1145-1149.
Yang JX，Tian YS，Fu X，et al. progress research on influencing factors of non-suicidal self-injury in adolescents[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology，2023，31(5)：1145-1149.

[10] Richard M，Lerner MH，Bornstein TL. Handbook of child psychology and developmental science[M]. 7th edition. Hoboken：John Wiley & Sons，Inc，2015：247-286.

[11] 谢家树，吕永晓，George G. Bear，等. 特拉华欺负受害量表（学生卷）中文版信、效度研究[J]. 中国临床心理学杂志，2015，23(4)：594-596.
Xie JS，Lyu YX，George G. Bear，et al. Reliability and validity of the Chinese version of Delaware Bullying Victimization Scale-student[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology，2015，23(4)：594-596.

[12] 曹静，吉阳，祝卓宏. 接纳与行动问卷第二版中文版测评大学生的信效度[J]. 中国心理卫生杂志，2013，27(11)：873-877.
Cao J，Ji Y，Zhu ZH. Reliability and validity of the Chinese version of the Acceptance and Action Questionnaire-Second Edition（AAQ-Ⅱ）in college students[J]. Chinese Mental Health Journal，2013，27(11)：873-877.

[13] Epstein NB, Baldwin LM, Bishop DS. The McMaster family assessment device [J]. J. Marital Fam Ther, 1983, 9(2): 171-180.

[14] 万宇辉, 刘婉, 郝加虎, 等. 青少年非自杀性自伤行为评定问卷的编制及其信效度评价[J]. 中国学校卫生, 2018, 39(2): 170-173.
Wan YH, Liu W, Hao JH, et al. Development and evaluation on reliability and validity of Adolescent Non-suicidal Self-injury Assessment Questionnaire[J]. Chinese Journal of School Health, 2018, 39(2): 170-173.

[15] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005, 37(2): 268-274.
Wen ZL, Hou JT, Zhang L. A comparison of moderator and mediator and their applications [J]. Acta Psychologica Sinica, 2005, 37(2): 268-274.

[16] Mackinnon DP. Introduction to statistical mediation analysis[M]. New York: Routledge, 2008: 313-327.

[17] 邓稳根, 黎小瑜, 陈勃, 等. 国内心理学文献中共同方法偏差检验的现状[J]. 江西师范大学学报(自然科学版), 2018, 42(5): 447-453.
Deng WG, Li XY, Chen B, et al. Analysis on application of common methods bias test to psychological studies during recent five years in china [J]. Journal of Jiangxi Normal University (Natural Sciences Edition), 2018, 42(5): 447-453.

[18] 刘裕兴, 聂光辉. 儿童期创伤与大学生非自杀性自伤:拒绝敏感性和经验性回避的链式中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2023, 32(1): 50-55.
Liu YX, Nie GH. Childhood trauma and non-suicidal self-injury in college students: chain mediating effects of rejection sensitivity and experiential avoidance [J]. Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science, 2023, 32(1): 50-55.

[19] Angelakis I, Gooding P. Experiential avoidance in non-suicidal self-injury and suicide experiences: a systematic review and meta-analysis [J]. Suicide Life Threat Behav, 2021, 51(5): 978-992.

[20] Barnes-Holmes Y, Hayes SC, Barnes-Holmes D, et al. Relational frame theory: a post-Skinnerian account of human language and cognition [J]. Adv Child Dev Behav, 2001, 28: 101-138.

[21] 余萌, 袁丽萍, 何惠, 等. 负性自动思维的神经基础及其与抑郁、压力知觉的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2024, 32(5): 1132-1140.
Yu M, Yuan LP, He H, et al. Neural basis of negative automatic thoughts and their relationship with depression and stress perception[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2024, 32(5): 1132-1140.

[22] 胡知仲, 胡茂荣. 非自杀性自伤与接纳承诺疗法的多维解析[J]. 医学与哲学, 2020, 41(5): 48-51, 56.
Hu ZZ, Hu MR. Multidimensional analysis of non-suicidal self-injury and acceptance commitment therapy [J]. Medicine & Philosophy, 2020, 41(5): 48-51, 56.

[23] Rutter M. Psychosocial resilience and protective mechanisms[J]. Am J Orthopsychiatry, 1987, 57(3): 316 - 331.

[24] 王敏, 李倩. 青少年抑郁症患者心理弹性影响因素的路径分析[J]. 北京大学学报(医学版), 2024, 56(5): 809-814.
Wang M, Li Q, et al. Path analysis of influencing factors of mental resilience in adolescents with depression [J]. Journal of Peking University(Health Sciences), 2024, 56(5): 809-814.

[25] 张卫, 王华华, 喻承甫. 网络受欺凌与青少年非自杀性自伤: 抑郁、亲子沟通的作用[J]. 中国青年社会科学, 2021, 40(5): 88-96.
Zhang W, Wang HH, Yu CF. The internet bullying and adolescents' non-suicidal self injury: the role of depression and parent-child communication [J]. Journal of China Youth University for Political Sciences, 2021, 40(5): 88-96.

[26] 何厚建, 胡茂荣, 陈盈, 等. 精神分裂症患者家庭亲密度和适应性、社会支持与经验性回避的关系[J]. 现代预防医学, 2018, 45(1): 99-101, 154.
He HJ, Hu MR, Chen Y, et al. Relationship of family adaptability and cohesion with social support and experiential avoidance in schizophrenia [J]. Modern Preventive Medicine, 2018, 45(1): 99-101, 154.

(收稿日期:2025-03-10)
(本文编辑:万秋容)