

父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征的关联:情绪调节策略的调节作用

钟 润^{1,2}, 杨从温^{1,2}, 刘峻宏^{1,2}, 孙茂钱^{1,2}, 翁雨佳^{1,2}, 温 健³, 黄国平^{2*}

(1. 川北医学院, 四川 南充 637000;

2. 四川省精神卫生中心·绵阳市第三人民医院, 四川 绵阳 621000;

3. 南宁市第十人民医院, 广西 南宁 530000

*通信作者: 黄国平, E-mail: cahuanggp@163.com)

【摘要】 背景 中学阶段是边缘型人格特征形成的关键时期, 父母消极教养方式和情绪调节策略均与边缘型人格特征的形成相关, 但目前关于情绪调节策略在父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征之间的作用仍不清楚。目的 探讨情绪调节策略在父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征关系中的调节作用, 为边缘型人格特征的干预提供参考。方法 于 2023 年 10 月, 使用整群抽样方法, 选取广西壮族自治区南宁市三所中学共 5 965 名中学生为研究对象。采用儿童边缘人格特征量表(BPFS-C)、父母教养方式问卷(EMBU)以及情绪调节问卷中文修订版(ERQ-CRV)进行评定。采用 Pearson 相关分析检验各量表评分的相关性, 采用 Process 宏程序的模型 1 进行调节效应检验。结果 共 5 572 名中学生(93.41%)完成本研究, 检出高边缘型人格特征者 1 388 人(24.91%)。中学生 BPFS-C 评分与 EMBU 父母消极教养方式维度评分呈正相关($r=0.367, P<0.01$), 与 ERQ-CRV 认知重评维度评分呈负相关($r=-0.168, P<0.01$), 与 ERQ-CRV 表达抑制维度评分呈正相关($r=0.344, P<0.01$)。认知重评在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间起负向调节作用($\beta=-0.072, 95\% CI: -0.104\sim-0.041, P<0.01$), 而表达抑制起正向调节作用($\beta=0.076, 95\% CI: 0.055\sim0.097, P<0.01$)。结论 认知重评策略可能有助于缓冲父母消极教养方式对中学生边缘型人格特征的负性影响, 表达抑制则可能加剧父母消极教养方式对中学生边缘型人格特征的危害。

【关键词】 边缘型人格特征; 父母消极教养方式; 情绪调节策略; 中学生

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



微信扫描二维码

听独家语音释文

与作者在线交流

中图分类号: R749.92

文献标识码: A

doi: 10.11886/scjsws20250606002

Relationship between negative parenting styles and borderline personality features of middle school students: the moderating effect of emotional regulation strategies

Zhong Run^{1,2}, Yang Congwen^{1,2}, Liu Junhong^{1,2}, Sun Maoqian^{1,2}, Weng Yujia^{1,2}, Wen Jian³, Huang Guoping^{2*}

(1. North Sichuan Medical College, Nanchong 637000, China;

2. Sichuan Mental Health Center·The Third Hospital of Mianyang, Mianyang 621000, China;

3. Nanning Tenth People's Hospital, Nanning 530000, China

*Corresponding author: Huang Guoping, E-mail: cahuanggp@163.com)

【Abstract】 **Background** The middle school stage represents a crucial period for the development of borderline personality features. Negative parenting styles and emotional regulation strategies are associated with the formation of borderline personality features. However, the moderating role of emotional regulation strategies between negative parenting styles and borderline personality features among middle school students remains unclear. **Objective** To explore the moderating influence of emotional regulation strategies in the relationship between negative parenting styles and borderline personality features among middle school students, and to provide references for the intervention of borderline personality features. **Methods** In October 2023, a total of 5 965 middle school students from three middle schools in Nanning, Guangxi Zhuang Autonomous Region were selected by cluster sampling, and assessed by the Borderline Personality Features Scale for Children (BPFS-C), the Egnä Minnen Barndoms Uppfostran (EMBU), and the Emotion Regulation Questionnaire-Chinese Revised Version (ERQ-CRV). Pearson correlation analysis was used to test the correlation between the scores of each scale, and the model 1 of the Process macro program was used to conduct the moderating effect test. **Results** A total of 5 572 middle school students (93.41%) completed this study, and 1 388 of them (24.91%) were identified as having high borderline personality features. The BPFS-C score of middle school students was positively correlated with the score of

the negative parenting style dimension of EMBU ($r=0.367, P<0.01$), negatively correlated with the score of the cognitive reappraisal dimension of ERQ-CRV ($r=-0.168, P<0.01$), and positively correlated with the score of the expression inhibition dimension of ERQ-CRV ($r=0.344, P<0.01$). Cognitive reappraisal played a negative moderating effect between negative parenting styles and borderline personality features ($\beta=-0.072, 95\% CI: -0.104 - -0.041, P<0.01$), while expressive suppression played a positive moderating effect ($\beta=0.076, 95\% CI: 0.055 - 0.097, P<0.01$). **Conclusion** Cognitive reappraisal strategy may help mitigate the negative influence of negative parenting styles on middle school students' borderline personality features, while expressive suppression may exacerbate the harm of negative parenting styles to the borderline personality features of middle school students.

【Keywords】 Borderline personality features; Negative parenting styles; Emotional regulation strategies; Middle school students

边缘型人格特征是以情绪不稳定、人际关系紧张、高冲动性、身份认同障碍为主要表现的人格特征^[1]。研究显示,边缘型人格特征的出现可追溯至童年时期,在中学阶段,其检出率显著上升^[2]。成年期达到边缘型人格障碍(borderline personality disorder, BPD)诊断标准的个体比例为1%~3%^[3-4]。纵向研究表明,边缘型人格特征是BPD的重要危险因素^[5],中学阶段的边缘型人格特征与后续BPD的形成密切相关^[6]。在影响中学生成长的环境因素中,父母教养方式对中学生的人格形成具有重要作用,父母经常使用拒绝、否认、严厉惩罚等消极教养方式容易诱发子女形成边缘型人格特征^[7]。此外,情绪调节策略作为个体管理情绪体验与表达的核心能力,在边缘型人格特征形成中的作用亦不容忽视。基于Gross的情绪调节过程模型^[8],认知重评通过重构情绪事件认知以改善负性情绪体验,有助于缓解不良事件对中学生边缘型人格特征的不良影响;而表达抑制通过抑制情绪的外显,可能加剧生理应激反应与心理不适^[9-10]。现有研究表明,BPD的临床表现与情绪调节策略密切相关,即BPD患者倾向于使用表达抑制策略,而较少运用认知重评策略^[11]。以上研究提示情绪调节策略可能是父母教养方式与中学生边缘型人格特征之间的关键调节变量。因此,本研究假设:父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征存在关联,且认知重评策略可缓冲父母消极教养方式对边缘型人格特征的不良影响,而表达抑制策略可能加剧这一影响。本研究通过探讨父母消极教养方式、情绪调节策略与中学生边缘型人格特征的关联机制,以期对中学生边缘型人格特征的早期干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究采用横断面设计。于2023年10月,

采用整群抽样方法,在广西壮族自治区南宁市选取三所中学,将所选三所中学的全体学生作为研究对象。根据公式 $n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 \times P(1-P)}{d^2}$ 计算样本量, $\alpha=0.05, Z_{\alpha/2}^2=1.96, d=0.1 \times p, P=5.9\%$, 计算得出本研究所需最小样本量为2123。入组标准:①年龄12~18岁;②自愿参与本研究;③具备良好的沟通理解能力,可独立完成问卷调查。排除标准:①患有严重躯体疾病者;②有精神障碍病史者。所有研究对象及其法定监护人均签署知情同意书。符合入组标准且不符合排除标准共5965人。本研究通过绵阳市第三人民医院伦理委员会审查,审批号:2023年审(123)号。

1.2 评定工具

采用自编问卷收集中学生基本资料,包括年龄、性别、居住地、有无留守经历以及父母婚姻状况。

采用儿童边缘人格特征量表(Borderline Personality Features Scale for Children, BPFS-C)^[12]评定边缘型人格特征。该问卷共24个条目,采用1~5分5级评分。包括情绪不稳定、身份认同问题、消极人际关系和自我伤害(冲动)4个维度。每个维度包含6个条目。计算BPFS-C评分,评分越高表明边缘型人格特征越严重。以BPFS-C评分77分为界,将 ≥ 77 分定义为高边缘型人格特征, < 77 分定义为低边缘型人格特征^[13]。本研究中,该量表Cronbach's α 系数为0.802。

采用父母教养方式问卷(Egna Minnen Barn-doms Uppfostran, EMBU)^[14]评定父母教养方式。该问卷共66个条目,采用1~4分4级评分,某维度评分越高表明父母越倾向于采用此教养方式。EMBU分为父亲和母亲两个分量表,其中父亲教养方式涵盖6个维度(①情感温暖、理解,②惩罚、严厉,③过分干涉,④偏爱被试,⑤拒绝、否认,⑥过度保护),母亲

教养方式涵盖 5 个维度(①情感温暖、理解,②过度干涉、过度保护,③拒绝、否认、④惩罚、严厉,⑤偏爱被试)。本研究主要关注父母消极教养方式,父亲消极教养方式包括惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认、过度保护;母亲消极教养方式包括过分干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试^[15]。本研究中,该问卷父亲消极教养方式维度和母亲消极教养方式维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.817 和 0.856。

采用情绪调节问卷中文修订版(Emotion Regulation Questionnaire-Chinese Revised Version, ERQ-CRV)^[16]评定情绪调节策略。该问卷共 10 个条目,采用 1~7 分 7 级评分,包括认知重评和表达抑制 2 个维度。某维度评分越高表明个体越倾向于使用该种情绪调节策略。本研究中,认知重评与表达抑制维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.850 和 0.770。

1.3 调查方法与质量控制

征得学校负责人及研究对象知情同意后,以班级为单位进行团体施测。测试开始前,由学校心理咨询专业人员使用统一指导语,向学生说明调查目的、意义、匿名与自愿原则以及填写要求。问卷填写过程中,由专业人员现场指导。整个测试时长约 30 min。问卷完成后统一回收,由 4 名课题组成员进行数据录入与交叉核对,剔除填写不完整以及存在信息缺失的问卷。

1.4 统计方法

采用 SPSS 27.0 进行统计分析。计数资料以 $[n(\%)]$ 表示,本研究样本量较大且理论频数均 ≥ 5 ,组间比较采用 χ^2 检验。采用 Kolmogorov-Smirnov 检验对计量资料进行正态性检验,计量资料均符合正态分布,以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示。采用 Pearson 相关分析考查各量表评分之间的相关性。采用 Process 宏程序的模型 1 并结合 Bootstrap 法(重复抽样 5 000 次),检验情绪调节策略在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节效应。采用 Harman 单因子检验法进行共同方法偏差检验。本研究问卷数据完整,无缺失值,所有分析均基于完整数据。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结 果

2.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子检验法对 BPFs-C、EMBU、

ERQ-CRV 所有条目进行共同方法偏差检验。共提取 16 个特征值大于 1 的因子,第一个因子解释的变异量为 20.30%,低于临界值 40%,可认为本研究数据不存在严重的共同方法偏差。

2.2 基本资料

共发放问卷 5 965 份,回收有效问卷 5 572 份,有效问卷回收率为 93.41%。

中学生年龄 (14.98 ± 1.75) 岁;男生 3 001 人(53.86%),女生 2 571 人(46.14%);父母婚姻状况为已婚 4 947 人(88.78%),父母婚姻状况为离异、再婚或丧偶 625 人(11.22%);居住地为城镇 3 574 人(64.14%),农村 1 998 人(35.86%);无留守经历者 5 033 人(90.33%),有留守经历者 539 人(9.67%);低边缘型人格特征组 4 184 人(75.09%),高边缘型人格特征组 1 388 人(24.91%)。

2.3 不同特征的中学生边缘型人格特征检出情况比较

低边缘型人格特征组和高边缘型人格特征组的年龄比较,差异有统计学意义($t=139.420, P<0.01$)。女生高边缘型人格特征检出率高于男生,父母离异、再婚或丧偶的中学生边缘型人格特征检出率高于完整家庭的中学生($\chi^2=9.428, 12.013, P$ 均 <0.01)。见表 1。

表 1 不同特征的中学生边缘型人格特征检出情况比较

Table 1 Comparison of detection rates of borderline personality features among middle school students with different characteristics

项 目	低边缘型人格特征组 ($n=4\ 184$)	高边缘型人格特征组 ($n=1\ 388$)	t/χ^2	P
年龄($\bar{x} \pm s$, 岁)	14.97 \pm 1.77	15.02 \pm 1.65	139.420	<0.01
性别[$n(\%)$]				
男生($n=3\ 001$)	2 303(76.74)	698(23.26)	9.428	<0.01
女生($n=2\ 571$)	1 881(73.16)	690(26.84)		
居住地[$n(\%)$]				
农村($n=1\ 998$)	1 369(68.52)	629(31.48)	71.909	>0.05
城镇($n=3\ 574$)	2 815(78.76)	759(21.24)		
有无留守经历[$n(\%)$]				
无($n=5\ 033$)	3 788(75.26)	1 245(24.74)	0.056	>0.05
有($n=539$)	396(73.47)	143(26.53)		
父母婚姻状况[$n(\%)$]				
已婚($n=4\ 947$)	3 750(75.80)	1 197(24.20)	12.013	<0.01
离异、再婚或丧偶 ($n=625$)	434(69.44)	191(30.56)		

注:留守经历为父亲或母亲因工作等外出超过 6 个月

2.4 量表评分及相关分析

中学生 BPFS-C 评分为 (68.32±15.30) 分; EMBU 父母消极教养方式维度评分为 (125.86±28.88) 分; ERQ-CRV 认知重评维度评分为 (27.86±7.88) 分, ERQ-CRV 表达抑制维度评分为 (16.18±5.73) 分。

中学生 BPFS-C 评分与 EMBU 父母消极教养方式维度评分呈正相关 ($r=0.367, P<0.01$), 与 ERQ-CRV 认知重评维度评分呈负相关 ($r=-0.168, P<0.01$), 与 ERQ-CRV 表达抑制维度评分呈正相关 ($r=0.344, P<0.01$)。见表 2。

表 2 各量表评分的相关性
Table 2 Correlations of scores of each scale

项 目	相关系数			
	BPFS-C 评分	EMBU 父母消极教养方式维度评分	ERQ-CRV 认知重评维度评分	ERQ-CRV 表达抑制维度评分
BPFS-C 评分	1	-	-	-
EMBU 父母消极教养方式维度评分	0.367 ^a	1	-	-
ERQ-CRV 认知重评维度评分	-0.168 ^a	-0.018	1	-
ERQ-CRV 表达抑制维度评分	0.344 ^a	0.179 ^b	0.323 ^a	1

注: BPFS-C, 儿童边缘人格特征量表; EMBU, 父母教养方式问卷; ERQ-CRV, 情绪调节问卷中文修订版; ^a $P<0.01$, ^b $P<0.05$

2.5 情绪调节策略的调节效应

对情绪调节策略的两个维度、父母消极教养方式、边缘型人格特征进行中心化处理后, 在认知重评策略的调节效应模型中, 父母消极教养方式对边缘型人格特征具有正向预测作用 ($\beta=0.195, 95\% CI: 0.183\sim 0.208, P<0.01$), 认知重评对边缘型人格特征具有负向预测作用 ($\beta=-0.124, 95\% CI: -0.171\sim -0.077, P<0.01$); 在表达抑制策略的调节效应模型中, 父母消极教养方式同样具有正向预测作用 ($\beta=0.194, 95\% CI: 0.181\sim 0.207, P<0.01$), 表达抑制对边缘型人格特征也具有正向预测作用 ($\beta=0.029, 95\% CI: 0.009\sim 0.049, P<0.01$)。

为进一步探讨情绪调节策略在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节作用, 引入交互项进行调节效应分析。结果显示, 父母消极教养方式与认知重评的交互项可负向预测边缘型人格特征 ($\beta=-0.072, 95\% CI: -0.104\sim -0.041, P<0.01$); 父母消极教养方式与表达抑制的交互项可正向预测边缘型人格特征 ($\beta=0.076, 95\% CI: 0.055\sim 0.097, P<0.01$)。见表 3、表 4。

2.6 简单斜率分析

为了进一步解析交互效应的具体形态, 对认知重评与表达抑制分别进行简单斜率分析。见表 5。

高认知重评水平可缓冲父母消极教养方式对边缘型人格特征的正向预测作用; 反之, 高表达抑制水平则强化了父母消极教养方式对边缘型人格特征的不良影响。见图 1、图 2。

表 3 认知重评在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节效应

Table 3 Moderating effect of cognitive reappraisal strategy between negative parenting styles and borderline personality features

项 目	β	SE	t	95% CI
性别	0.195	0.004	22.227 ^a	0.177~0.212
年龄	0.066	0.008	16.108 ^a	0.058~0.074
父母婚姻状况	-0.024	0.005	-4.822 ^a	-0.034~-0.014
父母消极教养方式	0.195	0.007	29.646 ^a	0.183~0.208
认知重评	-0.124	0.024	-5.149 ^a	-0.171~-0.077
父母消极教养方式× 认知重评	-0.072	0.017	-4.349 ^a	-0.104~-0.041
R^2				0.190
F				217.482 ^a

注: ^a $P<0.01$

表 4 表达抑制在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节效应

Table 4 Moderating effect of expressive suppression strategy between negative parenting styles and borderline personality features

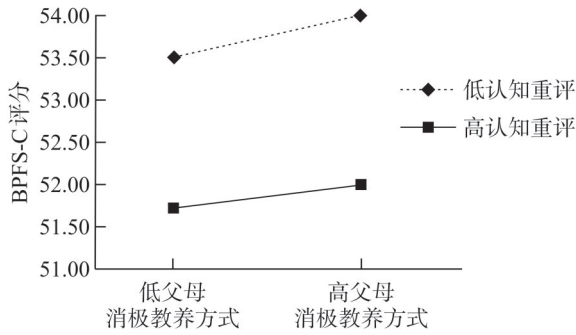
项 目	β	SE	t	95% CI
性别	0.203	0.008	23.594 ^a	0.186~0.220
年龄	0.063	0.004	17.681 ^a	0.056~0.070
父母婚姻状况	-0.025	0.005	-4.849 ^a	-0.035~-0.015
父母消极教养方式	0.194	0.007	29.389 ^a	0.181~0.207
表达抑制	0.029	0.010	2.889 ^a	0.009~0.049
父母消极教养方式× 表达抑制	0.076	0.011	6.857 ^a	0.055~0.097
R^2				0.273
F				348.692 ^a

注: ^a $P<0.01$

表 5 认知重评与表达抑制的简单斜率分析

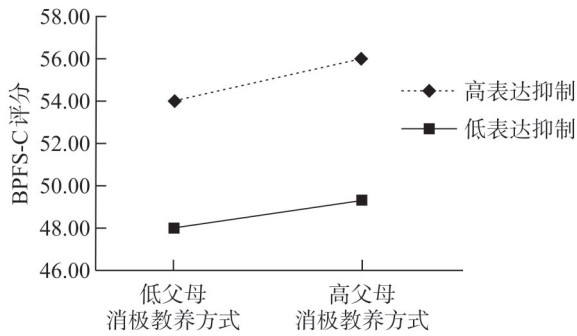
Table 5 Simple slope analysis of cognitive reappraisal and expressive suppression

调节变量	B	SE	t	P	95% CI
认知重评					
高水平	0.197	0.017	11.531	<0.01	0.163~0.230
低水平	0.284	0.022	12.943	<0.01	0.241~0.327
表达抑制					
高水平	0.294	0.020	14.622	<0.01	0.255~0.334
低水平	0.141	0.015	9.287	<0.01	0.111~0.171



注: BPFs-C, 儿童边缘人格特征量表
图 1 认知重评在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节作用

Figure 1 Moderating effect of cognitive reappraisal between negative parenting styles and borderline personality features



注: BPFs-C, 儿童边缘人格特征量表
图 2 表达抑制在父母消极教养方式与边缘型人格特征之间的调节作用

Figure 2 Moderating effect of expressive suppression between negative parenting styles and borderline personality features

3 讨 论

本研究结果显示,父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征呈正相关。调节效应分析表明,认知重评在二者之间起负向调节作用,而表达抑制起正向调节作用。简单斜率分析进一步显示,高认知重评水平可能有助于减弱父母消极教养方式对边缘型人格特征的正向预测作用,而高表达抑制水平则会增强该作用,结果部分支持研究假设。

本研究结果显示,中学生高边缘型人格特征检出率达 24.91%,且女性中学生高边缘型人格特征检出率高于男性,与既往研究结果一致^[17-19]。造成这一性别差异可能是因为传统性别角色期待促使女性更多地采用“情绪内化”的应对方式,易诱发或强化人际关系敏感、情绪不稳定等问题^[20]。来自父母离异、再婚或丧偶家庭的中学生边缘型人格特征检出率高于来自完整家庭的中学生,与既往研究结果一致^[21]。父母离异作为创伤性经历,可能通过破坏中学生的安全感,加剧其在自我认同和人际

关系方面的不稳定,进而增加边缘型人格特征的易感性。

相关分析和回归分析结果显示,父母消极教养方式与中学生边缘型人格特征呈正相关,且父母消极教养方式可正向预测边缘型人格特征(在认知重评调节模型中, $\beta=0.195, P<0.01$;在表达抑制调节模型中, $\beta=0.194, P<0.01$),与既往研究结果一致^[22-25]。父母长期采用拒绝、否认、严厉惩罚等消极教养行为,本质上是情感需求的剥夺与安全依恋的破坏,不利于亲子间信任关系的建立和维持,也阻碍了中学生获取情感支持和温暖体验的途径,进而导致其产生自卑和不安全感,形成不良的人格特征^[26]。

调节效应分析显示,认知重评策略表现出缓冲效应($\beta=-0.072$),而表达抑制策略则呈现出恶化效应($\beta=0.076$),符合 Gross 的情绪调节模型^[27]。认知重评的保护机制体现在认知重构与神经调控两个层面。在认知层面,认知重评促使个体重构负性事件的意义,形成“情绪可调节”的信念,从而增强对负性情绪的耐受性^[28],并降低情绪的“威胁性感知”,减弱愤怒或抑郁的强度^[29]。在神经生理层面,腹外侧前额叶对边缘系统的调控能力增强,尤其是杏仁核的过度激活被抑制,从而减少冲动行为^[30]。表达抑制策略会削弱个体对自身情绪信号的觉察能力,导致情绪体验模糊化和情绪识别障碍,加剧情绪的不稳定性^[31]。持续的情绪抑制需不断调用前额叶的控制资源^[32],导致下丘脑-垂体-肾上腺(hypothalamic-pituitary-adrenal, HPA)轴过度激活以及迷走神经功能受损^[33],个体逐渐丧失通过适应性方式(如倾诉、问题解决等)调节情绪的能力。根据情绪积累模型,持续的情绪压抑可能使得中学生通过更极端的策略(如自我伤害)以缓解内在压力,这与 BPD 的“冲动行为”特征直接相关^[34],解释了为何习惯性压抑情绪的中学生在父母消极教养环境中更易发展出边缘型人格特征。

综上所述,认知重评策略可缓冲父母消极教养方式对中学生边缘型人格特征的不良影响,而表达抑制则可能加剧这一风险。在临床实践层面,对存在高边缘型人格特征的中学生实施认知重评训练,并引导父母消极教养方式的转变,可能有助于降低中学生边缘型人格特征的发生风险。本研究局限性:首先,横断面设计难以分析变量间的因果关系;其次,样本仅来源于广西地区,可能限制了研究结论向更广泛群体的推广;此外,未纳入生物学指标

等多维度数据,制约了对情绪调节策略神经生物学机制的深入解析。未来研究可采用纵向追踪设计,并整合行为学与多模态生理测量,进一步探索“父母教养方式-情绪调节策略-边缘型人格特征”的动态作用机制。

参考文献

- [1] Peters JR, Smart LM, Baer RA. Dysfunctional responses to emotion mediate the cross-sectional relationship between rejection sensitivity and borderline personality features[J]. *J Pers Disord*, 2015, 29(2): 231-240.
- [2] Chanen AM, McCutcheon L. Prevention and early intervention for borderline personality disorder: current status and recent evidence[J]. *Br J Psychiatry Suppl*, 2013, 54: s24-s29.
- [3] Blaha Y, Cavelti M, Lerch S, et al. Risk-taking and self-harm behaviors as markers of adolescent borderline personality disorder [J]. *Eur Child Adolesc Psychiatry*, 2024, 33(8): 2743-2753.
- [4] Mungo A, Delhaye M, Blondiau C, et al. Identity formation in individuals between 16 and 25 years old with borderline personality disorder[J]. *J Clin Med*, 2024, 13(11): 3221.
- [5] Chanen A, Sharp C, Hoffman P, et al. Prevention and early intervention for borderline personality disorder: a novel public health priority[J]. *World Psychiatry*, 2017, 16(2): 215-216.
- [6] Skabeikyte G, Barkauskiene R. A systematic review of the factors associated with the course of borderline personality disorder symptoms in adolescence [J]. *Borderline Personal Disord Emot Dysregul*, 2021, 8(1): 12.
- [7] 阮娟, 张娟, 周娟, 等. 边缘型人格障碍患者父母的养育方式 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 475-476.
Ruan J, Zhang J, Zhou J, et al. Parental rearing style in patients with borderline personality disorder[J]. *China Journal of Clinical Psychology*, 2010, 18(4): 475-476.
- [8] Gross JJ. Emotion regulation: affective, cognitive, and social consequences[J]. *Psychophysiology*, 2002, 39(3): 281-291.
- [9] Shaker NM, Azzam LA, Zahran RM, et al. Frequency of binge eating behavior in patients with borderline personality disorder and its relation to emotional regulation and impulsivity [J]. *Eat Weight Disord*, 2022, 27(7): 2497-2506.
- [10] Tamir M, Ito A, Miyamoto Y, et al. Emotion regulation strategies and psychological health across cultures [J]. *Am Psychol*, 2024, 79(5): 748-764.
- [11] 刘莹, 曹曦瑜, 钟明天, 等. 边缘性人格障碍者情感反应与情绪认知调节特征[J]. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2017, 26(2): 158-162.
Liu Y, Cao XY, Zhong MT, et al. The characteristics of affective intensity and cognitive emotion regulation in borderline personality disorder[J]. *Chinese Journal of Behavioral Medicine and Brain Science*, 2017, 26(2): 158-162.
- [12] 李杰, 吴明霞. 儿童边缘人格特征量表的修订及其信效度检验[J]. *心理研究*, 2018, 11(5): 458-464.
- Li J, Wu MX. Reliability and validity of the Chinese version of the borderline personality features scale for children [J]. *Psychological Research*, 2018, 11(5): 458-464.
- [13] 刘鹏洋. 儿童中学生边缘特征量表信效度研究、应用及边缘人格特征的干预效果研究[D]. 沈阳: 中国医科大学, 2019.
Liu PY. Evaluation of the reliability and validity and application of BPFS-C and the intervention effect of borderline personality features[D]. Shenyang: China Medical University, 2019.
- [14] 岳冬梅, 李鸣泉, 金魁和, 等. 父母教养方式: EMBU的初步修订及其在神经症患者中的应用[J]. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(3): 97-101, 143.
Yue DM, Li MG, Jin KH, et al. Preliminary revision of embu and its application in neurotic patients [J]. *Chinese Mental Health Journal*, 1993, 7(3): 97-101, 143.
- [15] 刘拓, 陈雪明, 芦旭蓉, 等. 父母积极教养方式对中学生应对方式的影响: 社会支持、自我效能感的中介作用[J]. *心理与行为研究*, 2021, 19(4): 507-514.
Liu T, Chen XM, Lu XR, et al. The Influence of positive parenting style on coping style of middle school students: the mediating role of social support and self-efficacy [J]. *Studies of Psychology and Behavior*, 2021, 19(4): 507-514.
- [16] 王力, 柳恒超, 李中权, 等. 情绪调节问卷中文版的信效度研究[J]. *中国健康心理学杂志*, 2007, 15(6): 503-505.
Wang L, Liu HC, Li ZQ, et al. Reliability and validity of Emotion Regulation Questionnaire Chinese Revised Version [J]. *China Journal of Health Psychology*, 2007, 15(6): 503-505.
- [17] Bozzatello P, Blua C, Brandellero D, et al. Gender differences in borderline personality disorder: a narrative review [J]. *Front Psychiatry*, 2024, 15: 1320546.
- [18] Wang Q, Li Z, Zhong J. Network analysis of borderline personality features in adolescence using a screening tool in a Chinese community sample [J]. *Psychopathology*, 2024, 57(3): 182-191.
- [19] Cha Y, Links PS, Ba D, et al. Systematic review of the effectiveness and experiences of treatment for men with borderline personality disorder [J]. *Am J Mens Health*, 2024, 18(4): 15579883241271894.
- [20] Baños RM, Miragall M. Gender matters: a critical piece in mental health [J]. *Span J Psychol*, 2024, 27: e28.
- [21] Karimi N. Association between nonsuicidal self-injury and borderline personality features in early-adolescent students: a cross-sectional study [J]. *Ann Med Surg (Lond)*, 2025, 88(1): 167-172.
- [22] Winsper C, Hall J, Strauss VY, et al. Aetiological pathways to borderline personality disorder symptoms in early adolescence: childhood dysregulated behaviour, maladaptive parenting and bully victimisation [J]. *Borderline Personal Disord Emot Dysregul*, 2017, 4: 10.
- [23] Lan X, Mastrotheodoros S. Teacher autonomy support and internalizing problems of adolescents from divorced and intact families: moderation by personality typologies [J]. *Child Psychiatry Hum Dev*, 2024, 55(1): 182-194.

- [24] Winsper C, Zanarini M, Wolke D. Prospective study of family adversity and maladaptive parenting in childhood and borderline personality disorder symptoms in a non-clinical population at 11 years[J]. *Psychol Med*, 2012, 42(11): 2405-2420.
- [25] Huang J, Napolitano LA, Wu J, et al. Childhood experiences of parental rearing patterns reported by Chinese patients with borderline personality disorder[J]. *Int J Psychol*, 2014, 49(1): 38-45.
- [26] 刘秀芬, 黄悦勤, 李立明. 父母养育方式与人格障碍关系的研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(3): 208-209, 204.
Liu XF, Huang YQ, Li LM. A descriptive study on parental rearing behavior and personality disorder [J]. *Chinese Mental Health Journal*, 2001, 15(3): 208-209, 204.
- [27] Gross JJ, John OP. Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being[J]. *J Pers Soc Psychol*, 2003, 85(2): 348-362.
- [28] Silvers JA. Adolescence as a pivotal period for emotion regulation development[J]. *Curr Opin Psychol*, 2022: 258-263.
- [29] Stover AD, Shulkin J, Lac A, et al. A meta-analysis of cognitive reappraisal and personal resilience[J]. *Clin Psychol Rev*, 2024, 110: 102428.
- [30] Li W, Li Y, Cao D, et al. TMS-EEG signatures of facilitated cognitive reappraisal in emotion regulation by left ventrolateral prefrontal cortex stimulation[J]. *Neuropsychologia*, 2023, 184: 108560.
- [31] Girme YU, Peters BJ, Baker LR, et al. Attachment anxiety and the curvilinear effects of expressive suppression on individuals' and partners' outcomes[J]. *J Pers Soc Psychol*, 2021, 121(3): 524-547.
- [32] Ghomroudi PA, Scaltritti M, Grecucci A. Decoding reappraisal and suppression from neural circuits: a combined supervised and unsupervised machine learning approach [J]. *Cogn Affect Behav Neurosci*, 2023, 23(4): 1095-1112.
- [33] Philippi CL, Weible E, Ehlers A, et al. Effects of cortisol administration on heart rate variability and functional connectivity across women with different depression histories[J]. *Behav Brain Res*, 2024, 463: 114923.
- [34] Gratz KL, Tull MT, Reynolds EK, et al. Extending extant models of the pathogenesis of borderline personality disorder to childhood borderline personality symptoms: the roles of affective dysfunction, disinhibition, and self- and emotion-regulation deficits[J]. *Dev Psychopathol*, 2009, 21(4): 1263-1291.

(收稿日期:2025-06-06)

(本文编辑:陈霞)

(上接第 75 页)

- [20] Lei Y, Wang YY, Wan JM, et al. Association between negative parent-related family interactions and child social anxiety: a cross-cultural systematic review and meta-analysis[J]. *J Anxiety Disord*, 2023, 99: 102771.
- [21] 李启明, 王纪婷. 家庭氛围、子女生活满意度与心理健康代际传递的关系: 亲子性别和子女年龄的差异[J]. *心理与行为研究*, 2022, 20(2): 282-288.
Li QM, Wang JT. The relationship between family atmosphere children's life satisfaction and intergenerational transmission of mental health: the difference of parent-child gender and children age [J]. *Studies of Psychology and Behavior*, 2022, 20(2): 282-288.
- [22] Hamblin RJ, Salloum A, Andel R, et al. Predictors of parent-child agreement on child anxiety diagnoses on the ADIS-IV-C/P [J]. *Psychiatry Res*, 2016, 245: 303-310.
- [23] McRae K, Gross JJ. Emotion regulation[J]. *Emotion*, 2020, 20(1): 1-9.
- [24] 王小琴, 谈雅菲, 蒙杰, 等. 情绪调节灵活性对负性情绪的影响: 来自经验取样的证据[J]. *心理学报*, 2023, 55(2): 192-209.
Wang XQ, Tan YF, Meng J, et al. The influence of emotion regulation flexibility on negative emotions: evidence from experience sampling [J]. *Acta Psychologica Sinica*, 2023, 55(2): 192-209.
- [25] Paley B, Hajal NJ. Conceptualizing emotion regulation and coregulation as family-level phenomena [J]. *Clin Child Fam Psychol Rev*, 2022, 25(1): 19-43.
- [26] 耿毅博, 刘衍玲, 严玲, 等. 留守儿童家庭亲密度对社会适应的影响: 有调节的中介效应[J]. *西南大学学报(自然科学版)*, 2021, 43(8): 10-19.
Geng YB, Liu YL, Yan L, et al. The influence of family cohesion on social adaptation of left-behind children: a moderated mediating effect [J]. *Journal of Southwest University (Natural Science)*, 2021, 43(8): 10-19.
- [27] Cheng X, Feng Y, An Y, et al. The association between family resilience and mental health: a three-level meta-analysis [J]. *Arch Psychiatr Nurs*, 2024, 53: 224-231.
- [28] Ungar M. Varied patterns of family resilience in challenging contexts[J]. *J Marital Fam Ther*, 2016, 42(1): 19-31.
- [29] Smith MR, Seldin K, Galtieri LR, et al. Specific emotion and momentary emotion regulation in adolescence and early adulthood [J]. *Emotion*, 2023, 23(4): 1011-1027.
- [30] Gross JJ. Emotion regulation: current status and future prospects [J]. *Psychological Inquiry*, 2015, 26(1): 1-26.

(收稿日期:2025-09-03)

(本文编辑:陈霞)