

留守儿童人格特征的 Meta 分析

侯文鹏,李 峰,李先宾*,温玉杰,赵 蕾,王传跃

(首都医科大学附属北京安定医院,精神疾病诊断与治疗北京市重点实验室,
北京脑重大疾病研究院精神分裂症研究所,国家精神心理疾病临床医学研究中心,北京 100088

* 通信作者:李先宾,E-mail:xianbinlili@163.com)

【摘要】 目的 比较分析中国留守儿童与非留守儿童的人格特征,为对留守儿童进行针对性的人格教育提供参考。
方法 计算机检索中国知网(CNKI)、万方数据库(WanFang Data)、维普数据库(VIP)、中国生物医学文献数据库(CBM)和 PubMed,检索时限均从建库至 2017 年 3 月 10 日,查找已发表的关于留守儿童人格特征的文献。由两位研究者按纳入及排除标准独立筛选文献、提取数据,采用美国卫生保健质量和研究机构(AHRQ)推荐的横断面研究评价标准评价纳入研究的方法学质量。采用 RevMan 5.3 软件进行 Meta 分析。结果 最终纳入文献 14 篇文献。Meta 分析结果显示,留守组的内外向(E)评分低于非留守组(SMD = -0.15,95% CI: -0.28 ~ -0.02,Z = 2.31,P = 0.02),神经质(N)评分高于非留守组(SMD = 0.24,95% CI: 0.10 ~ 0.39,Z = 3.37,P = 0.0007);而精神质(P)和掩饰性(L)评分,留守组与非留守组差异无统计学意义(P;SMD = 0.01,95% CI: -0.26 ~ 0.27,Z = 0.04,P = 0.97;L;SMD = -0.06,95% CI: -0.20 ~ 0.09,Z = 0.75,P = 0.45)。男生留守组的 N 维度评分高于男生非留守组(SMD = 0.21,95% CI: 0.07 ~ 0.35,Z = 2.93,P = 0.003),而男生的其他三个维度以及女生的四个维度评分,留守组和非留守组差异均无统计学意义(P 均 > 0.05)。结论 与非留守儿童相比,留守儿童更内向,情绪更加不稳定;留守男童较非留守男童情绪更不稳定,而女童人格特征在两组间无显著差异。

【关键词】 留守;人格;儿童;Meta 分析
中图分类号:B844.1 文献标识码:A doi:10.11886/j.issn.1007-3256.2017.03.006

Meta – analysis on personality characteristics of left – behind children

Hou Wenpeng, Li Feng, Li Xianbin*, Wen Yujie, Zhao Lei, Wang Chuanyue
(Beijing Anding Hospital, Capital Medical University;Beijing Key Laboratory of Mental Disorders;
Beijing Institute for Brain Disorders Center of Schizophrenia;
The National Clinical Research Center for Mental Disorders; Beijing 100088, China
* Corresponding author: Li Xianbin, E-mail: xianbinlili@163.com)

【Abstract】 Objective To comparatively analyze personality characteristics of the left – behind and the non – left – behind children in China, and to provide references for carrying out targeted personality education on the left – behind children. Methods A computerized literature search was carried out to collect articles about personality characteristics of left – behind children published up to March 10, 2017 in electronic databases CNKI, Wanfang Data, VIP, CBM and PubMed. We screened literatures according to the inclusion and exclusion criteria and extracted relevant data, and the quality of included cross sectional studies was assessed using an 11 – item checklist which was recommended by Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ). Meta – analysis was performed by using RevMan 5.3 software. Results Finally, 14 studies were included. The results of meta – analysis showed that the score of left – behind group was significantly lower than that of the non – left – behind group in introversion and extroversion (E) dimensions (SMD = -0.15, 95% CI: -0.28 ~ -0.02, Z = 2.31, P = 0.02), and significantly higher than that of the non – left – behind group in neuroticism (N) dimension (SMD = 0.24, 95% CI: 0.10 ~ 0.39, Z = 3.37, P = 0.0007). There was no significant difference between the left – behind group and the non – left – behind group in psychoticism (P) and lie (L) dimensions (P: SMD = 0.01, 95% CI: -0.26 ~ 0.27, Z = 0.04, P = 0.97; L: SMD = -0.06, 95% CI: -0.20 ~ 0.09, Z = 0.75, P = 0.45). The score of left – behind boys was significantly higher than that of non – left – behind boys in N dimension (SMD = 0.21, 95% CI: 0.07 ~ 0.35, Z = 2.93, P = 0.003), while there was no significant difference between left – behind boys and non – left – behind boys in other three dimensions, and between left – behind girls and non – left – behind boys in four dimensions. Conclusion Compared with non – left – behind children, left – behind children are more introverted and more emotionally unstable. Left – behind boys are more emotionally unstable than non – left – behind boys, while girls’ personality characteristics are not significantly different between the two groups.

【Keywords】 Left – behind; Personality; Children; Meta – analysis

项目基金:国家自然科学基金项目(81601169);北京市医院管理局“青苗计划”(QML20161901);首都医科大学基础与临床项目(16JL25);北京市委组织部优秀人才项目(2015000021469G193)
前 2 位作者对本文有同等贡献,均为第一作者

留守儿童是指父母一方或双方在一年内外出到其他地区 6 个月以上,自己被留在户籍所在地,并因此不能和父母双方共同生活的 6 ~ 18 岁儿童。随着我国经济的不断发展,农村越来越多的剩余劳动力

涌入城市,留守儿童的数量也随之增加。根据《中国 2010 年第六次人口普查资料》样本资料推算,全国有农村留守儿童约 6 102.55 万人,占农村儿童总数的 37.7%,占全国儿童总数的 21.88%^[1]。这个数量庞大的特殊社会群体已引起社会各界的高度关注。留守儿童的心理健康和人格发育等问题也日益受到重视。目前已有关于留守儿童人格特征的相关研究,但结果却尚不统一。例如,周丽^[2]的研究表明相比非留守儿童,留守儿童情绪较不稳定,情感较缺乏,较不关心他人,也较为幼稚;而王莉等^[3]的研究则提示留守经历与儿童人格无显著相关关系。本课题组查阅相关数据库,未检索到关于留守儿童人格特征的 Meta 分析。本研究通过对相关原始研究进行 Meta 分析,增大样本含量,提高检验效能,为留守经历对儿童人格特征的影响提供更高级别的证据,为对留守儿童进行针对性的人格教育提供参考。

1 资料与方法

1.1 纳入与排除标准

根据研究目的制定纳入与排除标准。纳入标准:①研究对象为 6~18 岁儿童;父母一方或双方在 1 年内外出到其他地区 6 个月以上,儿童被留在户籍所在地,不能和父母双方共同生活;②对照组为同一研究人群中的非留守儿童;③对人格特征的评价采用标准化的量表法;④研究设计类型为横断面研究、队列研究或病例-对照研究。排除标准:①重复的文献;②对同一对象进行重复研究的多篇文献,选取提供信息最全面的 1 篇;③以常模作为对照;④数据有误或数据不完整,无法提取有效资料的研究;⑤调查对象有特定的倾向,如仅研究父亲外出的留守儿童等;⑥综述、评论或讲座;⑦无法判断或不具有组间可比性的研究。

1.2 检索策略

计算机检索中国知网(CNKI)、万方数据库(WanFang Data)、维普数据库(VIP)、中国生物医学文献数据库(CBM)、PubMed,检索时限均从建库至 2017 年 3 月 10 日。查找已发表的关于留守儿童人格特征的文献。采用自由词进行检索。中文检索词包括“留守”“儿童”“学生”“子女”“小学”“初中”“人格”“个性”;英文检索词包括“left behind”“stay at home”“child *”“adolescent *”“student *”“personality”。以 PubMed 为例,检索策略为:(‘left behind’ or ‘stay at home’) and (‘child *’ or ‘adolescent *’ or ‘student *’) and ‘personality’。

万方数据

1.3 文献筛选与资料提取

由两名研究者(侯文鹏和温玉杰)分别独立进行文献筛选和资料提取,并交叉核对。若遇分歧,由双方共同核对原文并讨论解决。采用 NoteExpress 管理和筛选文献。根据预先设计的资料表提取资料。资料提取内容包括:第一作者姓名,发表时间,文献来源,研究地点,抽样方式,样本量(留守/非留守人数),样本的性别及年龄,人格量表评分,主要结果。

1.4 纳入文献的方法学质量评价

由于最终纳入的均为横断面研究,采用美国卫生保健质量和研究机构(Agency for Healthcare Research and Quality, AHQR)推荐的横断面研究评价标准^[4]评估纳入文献的方法学质量。该标准共 11 个条目:①是否明确了资料的来源(调查,文献回顾)?②是否列出了暴露组和非暴露组(病例和对照)的纳入及排除标准或参考以往的出版物?③是否给出了鉴别患者的时间阶段?④如果不是人群来源的话,研究对象是否连续?⑤评价者的主观因素是否掩盖了研究对象其他方面情况?⑥描述了任何为保证质量而进行的评估(如对主要结局指标的检测/再检测);⑦解释了排除分析的任何患者的理由;⑧描述了如何评价和(或)控制混杂因素的措施;⑨如果可能,解释了分析中是如何处理丢失数据的;⑩总结了患者的应答率及数据收集的完整性;⑪如果有随访,查明预期的患者不完整数据所占的百分比或随访结果。每一个条目用“是”“否”或“不清楚”回答。由两名研究者(侯文鹏和温玉杰)分别独立进行评价。如遇分歧,由两名研究者讨论解决。

1.5 统计方法

用 RevMan 5.3 软件进行 Meta 分析。合并效应指标采用标准化均数差(standardized mean difference, SMD)及其 95% 可信区间(confidence interval, CI)。采用 I^2 值判断各研究间的异质性。当 $I^2 \leq 50\%$,认为各研究间无统计学异质性,采用固定效应模型;当 $I^2 > 50\%$,认为各研究间存在统计学异质性,采用随机效应模型。合并效应量采用 Z 检验,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。当研究个数 ≥ 10 时,用漏斗图法定性评估发表偏倚。由于性别是一个重要的混杂因素,为去除该因素对 Meta 分析结果的影响,根据性别进行亚组分析。通过依次逐一剔除研究进行敏感性分析。若有研究列出了研究对象的基本特征(性别,年龄

等),但并未进行组间可比性检验,则利用 SPSS 19.0 软件对研究对象的基本特征(性别,年龄等)进行 χ^2/t 检验, $P<0.05$ 认为差异有统计学意义。

当研究中的数据需要合并时,使用以下公式^[5]:设亚组 A 的样本量为 N_1 ,均数为 M_1 ,标准差为 SD_1 ;亚组 B 的样本量为 N_2 ,均数为 M_2 ,标准差为 SD_2 ,则合并后的样本量 $N = N_1 + N_2$,均数 $M = (N_1M_1 + N_2M_2)/(N_1 + N_2)$,标准差

$$SD = \sqrt{\frac{(N_1 - 1)SD_1^2 + (N_2 - 1)SD_2^2 + \frac{N_1N_2}{(N_1 + N_2)}(M_1^2 + M_2^2 - 2M_1M_2)}{N_1 + N_2 - 1}}$$

当需要将艾森克人格问卷(Eysenck Personality Questionnaire,EPQ)的原始分转变成标准分时,使用以下公式:设原始分平均数为 $\bar{X}$,原始分标准差为 $SD_{原}$,常模平均分为 M ,常模标准差为 $SD_{常}$,标准分平均数为 $\bar{T}$,标准分标准差为 $SD_{标}$,则 $\bar{T} = 50 + 10(\bar{X} - M)/SD_{常}$; $SD_{标} = 10SD_{原}/SD_{常}$ 。

2 结 果

2.1 文献检索结果

初检共检索到 1 078 篇文献,其中中文文献 1 070 篇,英文文献 8 篇,通过逐层筛选最终纳入文献 14 篇^[2-3,6-17]。文献筛选流程及结果见图 1。

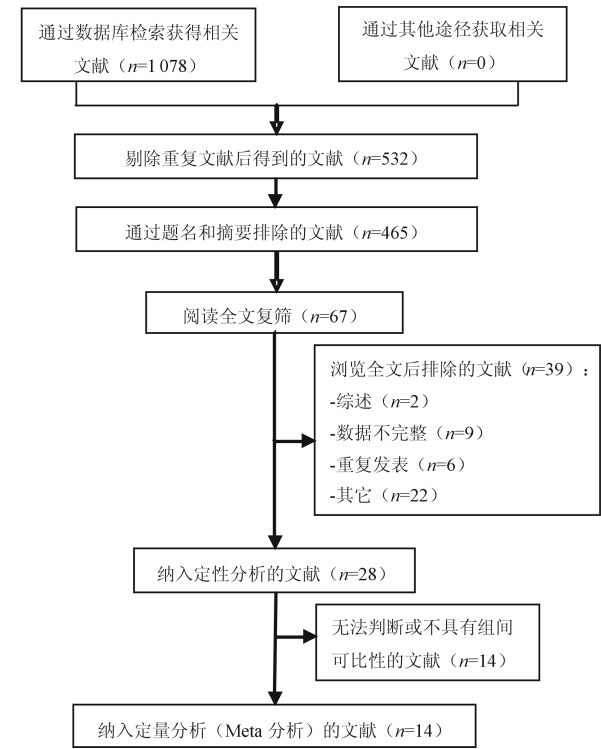


图 1 文献筛选过程及结果

2.2 纳入研究的质量评价和基本特征

为保证结果的真实性和可靠性,本 Meta 分析排除了无法判断或不具有组间可比性的研究。纳入研究均为高质量,其方法学质量评价结果见表 1。纳入的研究中,人格评价量表为 EPQ 儿童版的 12 篇,为儿童 14 种人格因素问卷(Children Personality Questionnaire,CPQ)的 2 篇。纳入研究的基本特征见表 2。

2.3 Meta 分析结果

2.3.1 留守儿童与非留守儿童人格特征的比较

2.3.1.1 EPQ 的 Meta 分析结果

人格评价量表为 EPQ 儿童版的 12 个研究中^[2-3,6-15],有 4 个以原始分表示结果^[2,13-15]。因此,需将原始分转变成标准分。转变公式中的常模数据是对不同性别的龚氏儿童常模^[18]进行合并后得到的结果。各研究间结果中的精神质($I^2 = 97\%$)、内外向($I^2 = 87\%$)、神经质($I^2 = 90\%$)与掩饰性($I^2 = 90\%$)四个维度存在统计学异质性,均采用随机效应模型分析。

结果显示:在内外向上,留守组评分低于非留守组,差异有统计学意义($SMD = -0.15, 95\% CI: -0.28 \sim -0.02, Z = 2.31, P = 0.02$);在神经质上,留守组评分高于非留守组,差异有统计学意义($SMD = 0.24, 95\% CI: 0.10 \sim 0.39, Z = 3.37, P = 0.0007$);在精神质(P)和掩饰性(L)上,留守组与非留守组评分差异无统计学意义(P: $SMD = 0.01, 95\% CI: -0.26 \sim 0.27, Z = 0.04, P = 0.97$; L: $SMD = -0.06, 95\% CI: -0.20 \sim 0.09, Z = 0.75, P = 0.45$)。Meta 分析结果见图 2 ~ 图 5。

2.3.1.2 CPQ 的 Meta 分析结果

在以 CPQ 为评价量表的 2 个研究中^[16-17],各研究间结果中的乐群性(A)、兴奋性(D)、恃强性(E)、轻松性(F)、敏感性(I)、充沛性(J)、忧虑性(O)和紧张性(Q_4)维度无统计学异质性(I^2 均 $\leq 50\%$),采用固定效应模型分析;而聪慧性(B)、稳定性(C)、有恒性(G)、敢为性(H)、世故性(N)和自律性(Q_3)维度存在统计学异质性(I^2 均 $> 50\%$),采用随机效应模型分析。

表 1 纳入研究的方法学质量评估结果

纳入研究	评价条目											总分
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	
叶曼 2008 ^[15]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
周丽 2013 ^[2]	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	6
张燕燕 2009 ^[14]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
武华侨 2012 ^[13]	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	6
刘照云 2009 ^[6]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
李铨 2016 ^[9]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
王三蕊 2011 ^[11]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
王莉 2011 ^[3]	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	8
谢元元 2013 ^[7]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
赵红 2006 ^[10]	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7
闫艳霞 2014 ^[8]	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	8
苏萍 2008 ^[12]	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	8
王挺 2012 ^[17]	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	8
高亚兵 2008 ^[16]	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	8

注:①是否明确了资料的来源(调查,文献回顾)? ②是否列出了暴露组和非暴露组(病例和对照)的纳入及排除标准或参考以往的出版物? ③是否给出了鉴别患者的时间阶段? ④如果不是人群来源的话,研究对象是否连续? ⑤评价者的主观因素是否掩盖了研究对象其他方面情况? ⑥描述了任何为保证质量而进行的评估(如对主要结局指标的检测/再检测); ⑦解释了排除分析的任何患者的理由; ⑧描述了如何评价和(或)控制混杂因素的措施; ⑨如果可能,解释了分析中是如何处理丢失数据的; ⑩总结了患者的应答率及数据收集的完整性; ⑪如果有随访,查明预期的患者不完整数据所占的百分比或随访结果

表 2 纳入研究的基本特征

纳入研究	文献来源	样本量		年龄	两组性别 年龄差异	抽样方法	抽样地区	量表
		留守组	非留守组					
叶曼 2008 ^[15]	期刊	1 309	1 097	14.44 ± 1.14	性别:无 年龄:有	分层随机 整群抽样	湖南	EPQ (原始分)
周丽 2013 ^[2]	期刊	139	139	11.91 ± 1.42	均无	整群、简单随机及配对抽样	重庆	EPQ (原始分)
张燕燕 2009 ^[14]	期刊	270	609	7 ~ 16	均无	分层随机 整群抽样	广西	EPQ (原始分)
武华侨 2012 ^[13]	期刊	264	262	12.5 ± 3.2/ 12.7 ± 3.4	均无	随机抽样	西南	EPQ (原始分)
刘照云 2009 ^[6]	期刊	246	242	11.69 ± 1.31/ 11.67 ± 1.17	均无	未提及	江苏	EPQ (标准分)
李铨 2016 ^[9]	期刊	585	536	13.97 ± 1.33/ 14.01 ± 1.06	均无	随机抽样	甘肃	EPQ (标准分)
王三蕊 2011 ^[11]	学位论文	94	62	小学 4、5、6 年级	性别:无	随机抽样	甘肃	EPQ (标准分)
王莉 2011 ^[3]	期刊	553	742	14.18 ± 1.29/ 14.33 ± 1.59	均无	分层随机 及整群抽样	山东	EPQ (标准分)

续表 2:

谢元元 2013 ^[7]	期刊	223	87	9 ~ 15	均无	未提及	贵州	EPQ (标准分)
赵红 2006 ^[10]	期刊	160	154	11.86 ± 0.79/ 11.82 ± 0.83	均无	随机抽样	四川	EPQ (标准分)
闫艳霞 2014 ^[8]	学位论文	182	216	初中	性别;有 年级;无	分层随机抽样	河北	EPQ (标准分)
苏萍 2008 ^[12]	学位论文	226	213	9 ~ 15	均无	整群分层抽样	湖南	EPQ (标准分)
王挺 2014 ^[17]	学位论文	小学: 2 583 初中: 2 430	小学: 1 048 初中: 783	小学:10.93 ± 1.04 初中:14.07 ± 1.04	性别;无	整群抽样	江苏	CPQ (原始分)
高亚兵 2008 ^[16]	期刊	670	708	10 ~ 14	年级;无	分层随机 及整群抽样	浙江	CPQ (原始分)

注:两组性别年龄差异,两组性别、年龄是否有统计学差异;EPQ,艾森克人格问卷;CPQ,儿童 14 种人格因素问卷

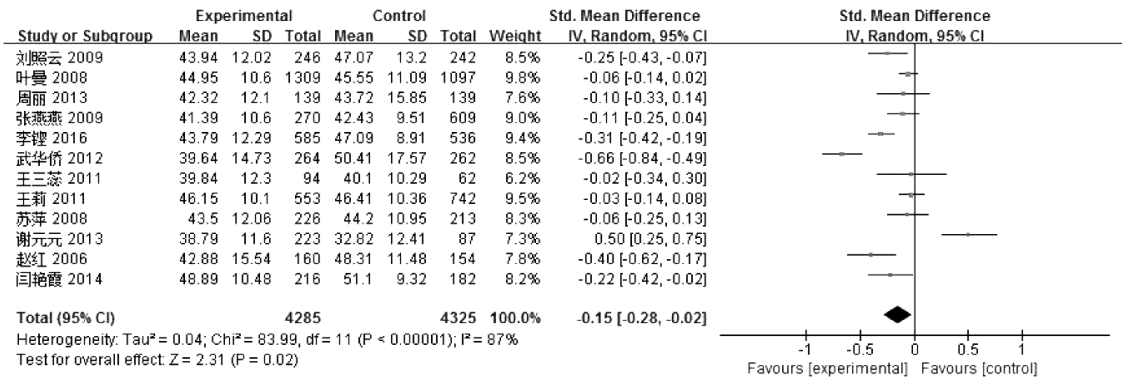


图 2 两组内外向评分 Meta 分析结果

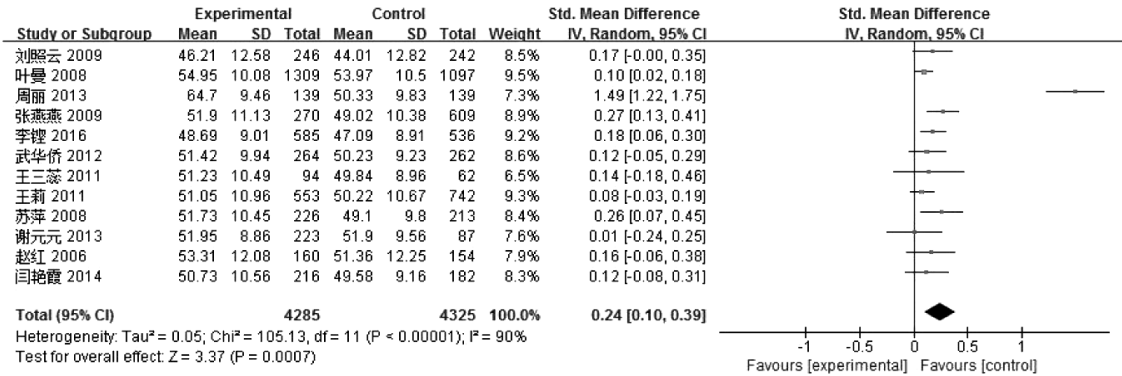


图 3 两组神经质评分 Meta 分析结果

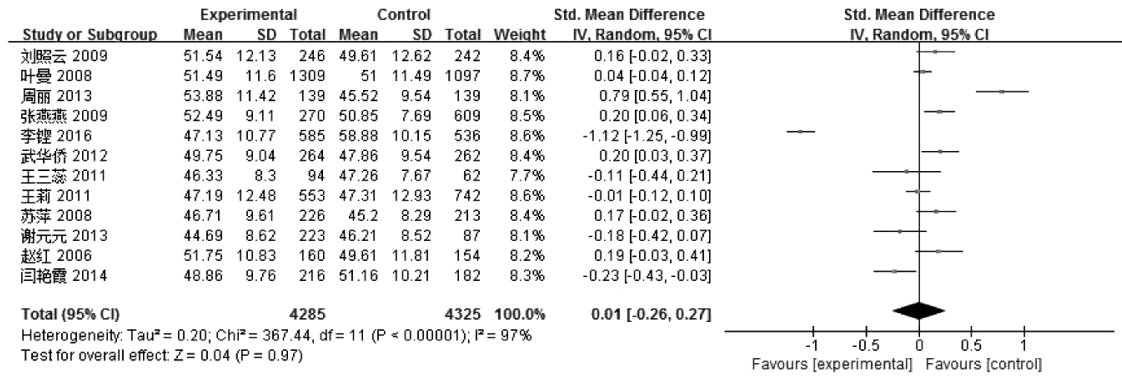


图 4 两组精神质评分 Meta 分析结果

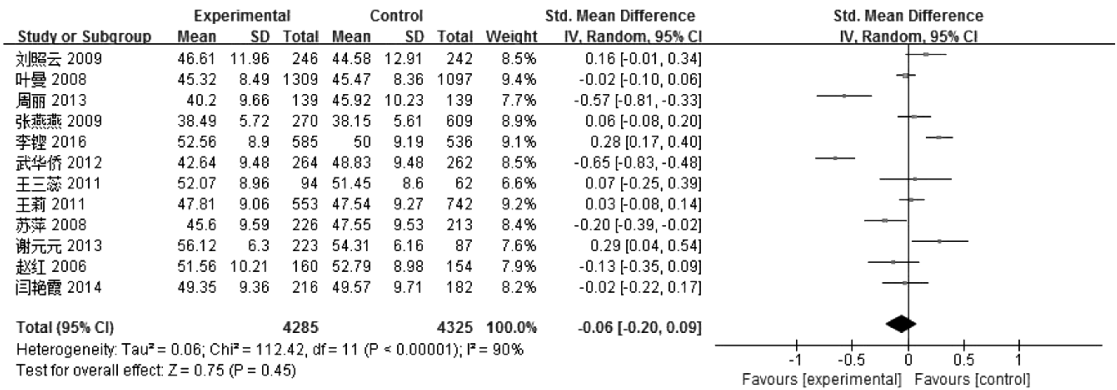


图 5 两组掩饰性评分 Meta 分析结果

结果显示:在乐群性、聪慧性、稳定性和恃强性上,留守组评分低于非留守组(A:SMD = -0.21, 95% CI: -0.26 ~ -0.16, Z = 8.66, P < 0.00001; B:SMD = -0.21, 95% CI: -0.36 ~ -0.06, Z = 2.70, P = 0.007; C:SMD = -0.17, 95% CI: -0.27 ~ -0.07, Z = 3.37, P = 0.0007; E:SMD = -0.12, 95% CI: -0.17 ~ -0.07, Z = 4.82, P < 0.00001);在兴奋性、忧虑性和紧张性上,留守组评分高于非留守组(D:SMD = 0.10, 95% CI: 0.05 ~ 0.15, Z = 4.09, P < 0.0001; O:SMD = 0.22, 95% CI: 0.17 ~ 0.27, Z = 9.09, P < 0.00001; Q4:SMD = 0.14, 95% CI: 0.09 ~ 0.19, Z = 5.66, P < 0.00001);而在轻松性、

有恒性、敢为性、敏感性、充沛性、世故性和自律性上,留守组与非留守组评分差异均无统计学意义(P均>0.05)。Meta 分析结果见图 6 ~ 图 19。

2.3.2 亚组分析

把以 EPQ 儿童版为人格评价量表研究中的对象分为男女两组,对具有有效相关数据的 5 个研究^[6-7,10-12]根据性别进行亚组分析。男生组和女生组的精神质和神经质两个维度上,无统计学异质性(I²均≤50%),采用固定效应模型分析。男生组和女生组其余维度均存在统计学异质性(I²均>50%),采用随机效应模型分析。

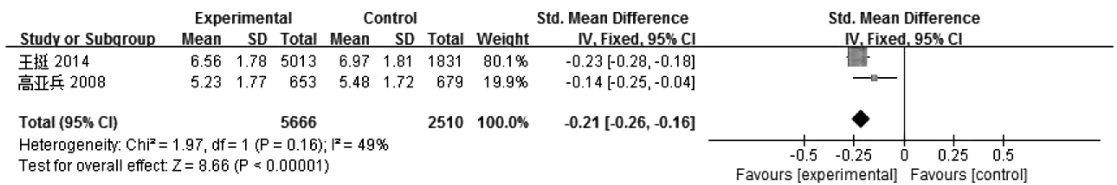


图 6 两组乐群性评分 Meta 分析结果

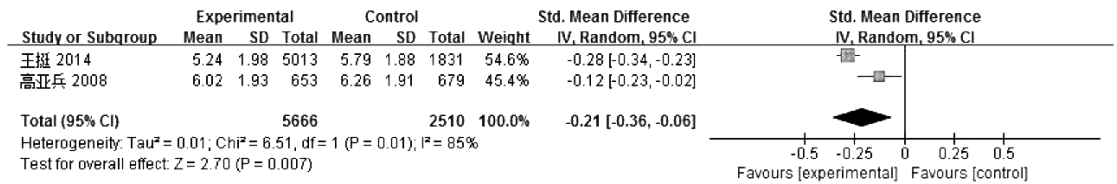


图 7 两组聪慧性评分 Meta 分析结果

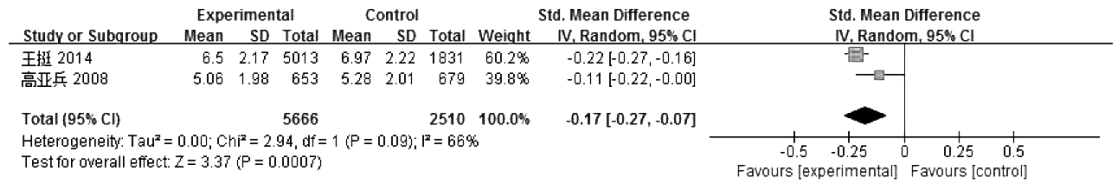


图 8 两组稳定性评分 Meta 分析结果

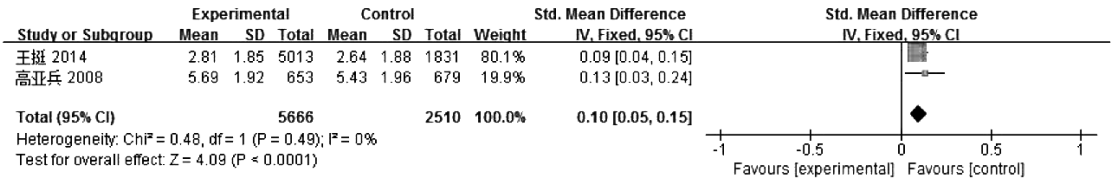


图 9 两组兴奋性评分 Meta 分析结果

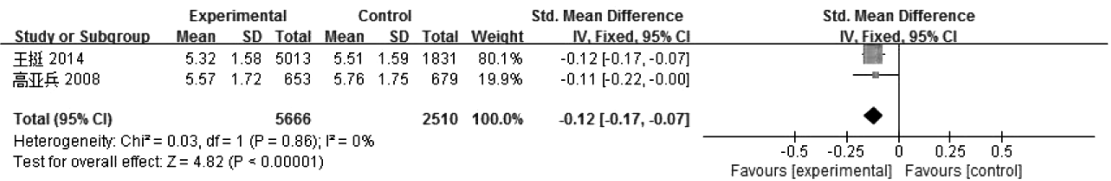


图 10 两组特强性评分 Meta 分析结果

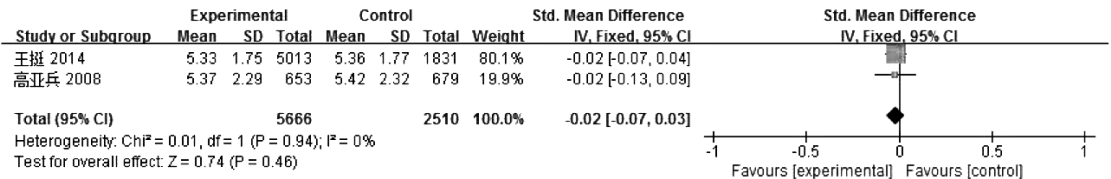


图 11 两组轻松性评分 Meta 分析结果

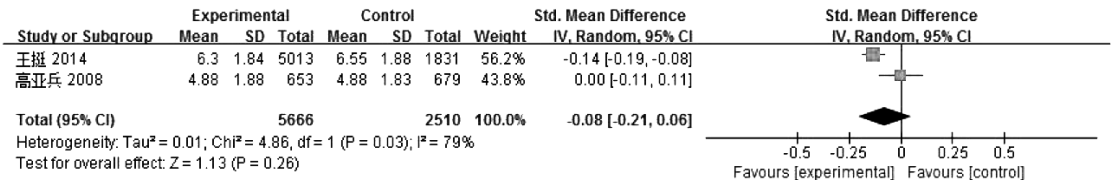


图 12 两组有恒性评分 Meta 分析结果

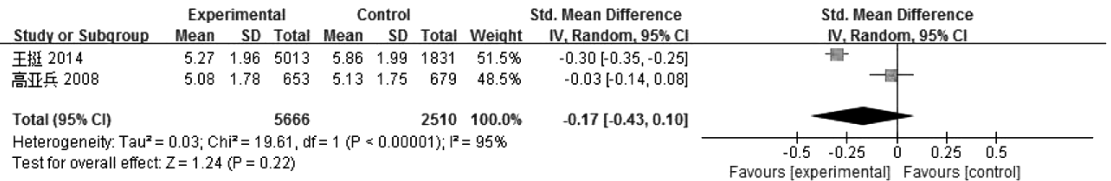


图 13 两组敢为性评分 Meta 分析结果

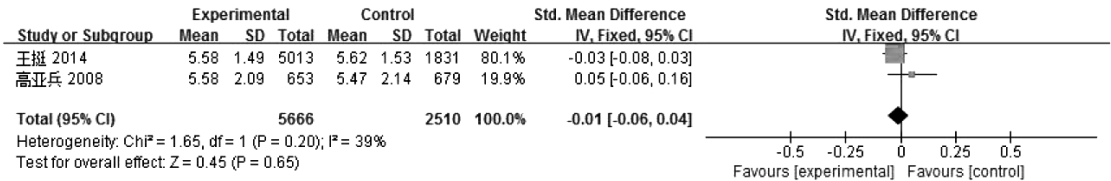


图 14 两组敏感性评分 Meta 分析结果

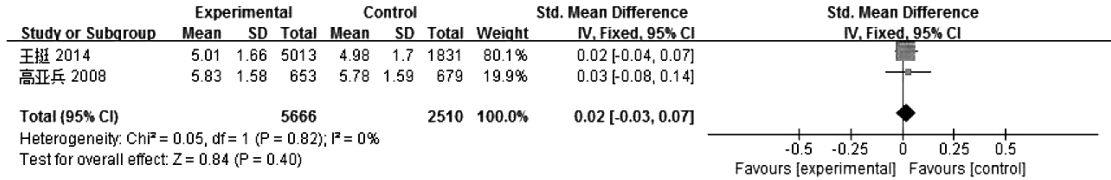


图 15 两组充沛性评分 Meta 分析结果

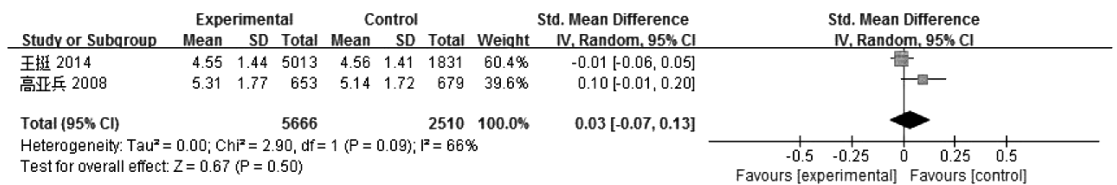


图 16 两组世故性评分 Meta 分析结果

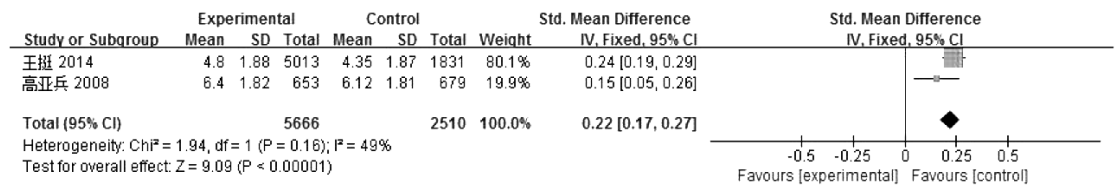


图 17 两组忧虑性评分 Meta 分析结果

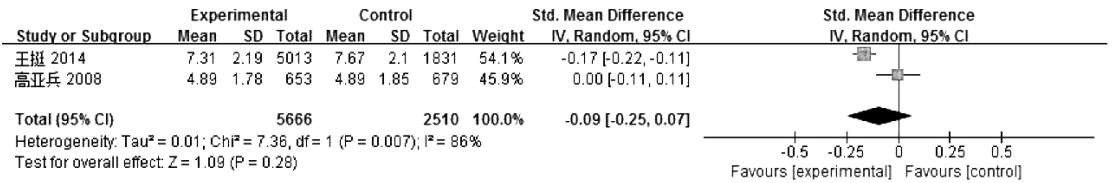


图 18 两组自律性评分 Meta 分析结果

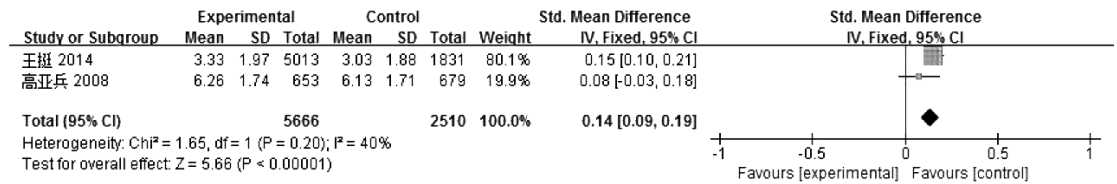


图 19 两组紧张性评分 Meta 分析结果

亚组分析结果显示:在神经质维度,男生留守组评分高于非留守组 ($SMD = 0.21$, 95% $CI: 0.07 \sim 0.35$, $Z = 2.93$, $P = 0.003$);而其他三个维度,男生两组间评分差异无统计学意义 (P 均 > 0.05);女生留守组和非留守组在精神质、内外向、神经质和掩饰性四个维度上评分差异均无统计学意义 (P 均 > 0.05)。

2.3.3 敏感性分析

对人格评价量表为 EPQ 儿童版的 12 个研究进行敏感性分析,以评价 Meta 分析结果是否稳定。依次逐一剔除研究后,除内外向之外的三个维度结果均无实质性改变;而当分别单独剔除李铿等^[9]、武华侨^[13]、赵红等^[10]的研究后,留守组与非留守组的内外向得分差异无统计学意义。提示除内外向之外,其余三个维度结果均较稳定。

2.4 发表偏倚

对人格评价量表为 EPQ 儿童版的 12 个研究进行漏斗图分析,精神质、内外向、神经质、掩饰性四个

维度的图形对称性均较差,提示可能存在发表偏移。漏斗图结果见图 20 ~ 图 23。

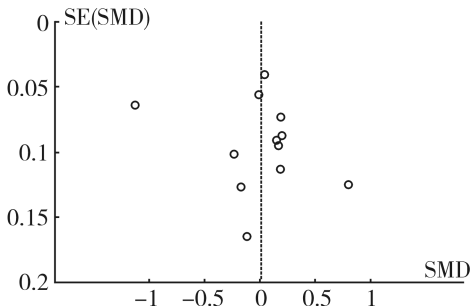


图 20 基于精神质评分的倒漏斗图

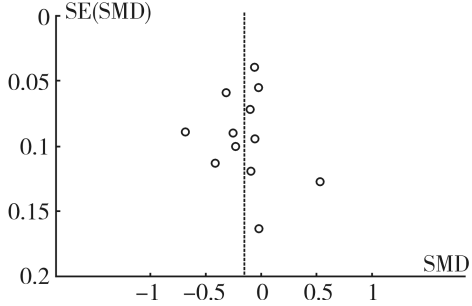


图 21 基于内外向评分的倒漏斗图

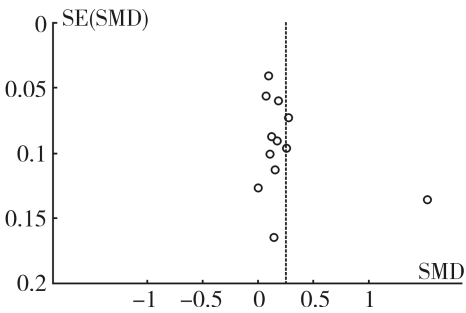


图 22 基于神经质评分的倒漏斗图

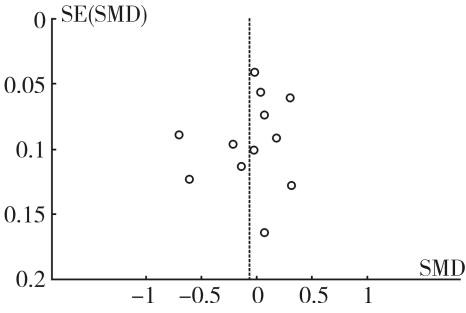


图 23 基于掩饰性评分的倒漏斗图

3 讨 论

儿童期正是身心发展和人格形成的重要时期。而由于亲子感情的缺失,家庭教育功能的弱化以及实际监护人、学校和社会方面未能给予相应的情感和教育补偿等原因,留守儿童的人格形成过程可能受到阻碍。本研究 EPQ 结果显示,与非留守儿童相比,留守儿童较为内向,情绪较不稳定。而谢元元等^[7]的研究结果则显示,留守儿童较为外向,掩饰性较高。两个研究结果的不一致,可能与样本含量及样本特征等存在差异有关。本次 Meta 分析共纳入 12 个人格评价量表为 EPQ 儿童版的原始研究,样本量达 8 610 人。敏感性分析结果显示,除内外向结果外,其他三个维度的结果稳定性均较好,故这三个维度结果的可信度较高,而内外向的结果可信度稍低。多个对留守儿童心理健康状况的 Meta 分析结果^[19-21]均表明,在心理健康的多个维度上,留守儿童的表现均差于非留守儿童。廖友国等^[22]运用 Meta 分析方法考察中国人人格与心理健康的关系时发现,神经质、精神质以及内外向均与心理健康相关。综合考虑既往相关研究与本 Meta 分析结果,提示留守经历、人格及心理健康三者之间密切相关,且人格可能在留守经历与心理健康的关系中起中介作用,尤其是神经质和内外向两个维度。此外,本研究的亚组分析结果提示,留守男生较非留守男生情

绪更不稳定,而女生的人格特征在两组间差异无统计学意义。但此次亚组分析仅纳入 5 个研究,样本量相对较小,需进一步的研究进行验证。

CPQ 结果显示,留守儿童的乐群性、聪慧性、稳定性和恃强性维度评分均低于非留守儿童;留守儿童的兴奋性、忧虑性和紧张性维度评分均高于非留守儿童。在其余维度上,留守儿童与非留守儿童间差异均无统计学意义。陆建兰等^[23]的研究则显示,除恃强性、有恒性和敏感性维度留守儿童与非留守儿童间无显著差异外,在其余维度上,两组间均存在差异。两个研究结果的不一致,可能与样本含量及样本特征等存在差异有关。虽然本次 Meta 分析仅纳入两个人格评价量表为 CPQ 的研究,但样本总数达 8 222 人,研究数量少但样本量大,建议采用设计严谨的多中心研究进一步验证。

由于国外关于留守儿童的研究非常少^[17],无符合本研究纳入标准的英文文献,故本研究纳入的文献皆为中文文献。另外,人格评价量表为 EPQ 儿童版的 12 个研究在四个维度上的异质性均较高,可能与各研究中性别及年龄的分布、留守组的留守类型、开始留守的年龄、总留守时间等不同以及方法学异质性有关。

综上所述,与非留守儿童相比,留守儿童更为内向,情绪更加不稳定;留守男童较非留守男童情绪更不稳定,而女童人格特征在两组间差异无统计学意义。基于留守经历、人格、心理健康三者之间可能存在的相关性,社会应给予留守儿童更多的关爱和帮助,避免这一群体出现更为严重的心理健康问题。本研究同时为对留守儿童进行针对性的人格教育以及进一步的相关研究提供参考。但研究间异质性及方法学质量可能会降低本研究结论的可靠性,需要高质量、设计严谨的研究来验证并完善本研究结果。

参考文献

[1] 全国妇联课题组. 全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J]. 中国妇运, 2013(6): 30-34.

[2] 周丽. 留守学生的心理健康与人格特点的相关性研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2013, 21(4): 404-407.

[3] 王莉, 徐伟亚, 王锋, 等. 农村留守儿童生活质量及与自尊和个性的关系[J]. 精神医学杂志, 2011, 24(3): 186-188.

[4] 曾宪涛, 刘慧, 陈曦, 等. Meta 分析系列之四: 观察性研究的质量评价工具[J]. 中国循证心血管医学杂志, 2012, 4(4): 297-299.

[5] 刘鸣. 系统评价、Meta - 分析设计与实施方法[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2011: 90.

[6] 刘照云, 朱其志, 刘传俊, 等. 江苏省 488 名农村留守儿童与非留守儿童人格发展比较研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(3): 379 - 381.

[7] 谢元元, 刘建华, 余瑶, 等. 贵州省望谟县 223 名小学生留守儿童艾森克人格问卷调查分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2013, 21(12): 1318 - 1320.

[8] 闫艳霞. 农村留守儿童人格特质与心理健康关系研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2014.

[9] 李铿, 吴志贤, 乔昆. 甘肃农村留守儿童心理健康与人格特征关系研究[J]. 中国初级卫生保健, 2016, 30(10): 58 - 60.

[10] 赵红, 罗建国, 李作为, 等. 农村“留守儿童”个性及自我意识状况的对照研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2006, 14(6): 633 - 634.

[11] 王三蕊. 留守儿童的孤独感与人格特征、社会支持的关系研究[D]. 西宁: 青海师范大学, 2011.

[12] 苏萍. 农村留守儿童人格特征及心理健康水平研究——以湖南省石门县为例[D]. 桂林: 广西师范大学, 2008.

[13] 武华侨. 留守儿童心理健康状况调查及与人格特征关系探讨[J]. 中国医药指南, 2012, 10(35): 202 - 203.

[14] 张燕燕, 兰燕灵, 覃业宁, 等. 农村留守儿童与非留守儿童个性特征和抑郁状况的调查[J]. 护理学杂志, 2009, 24(17): 76 - 77.

[15] 叶曼, 张静平. 农村留守初中生心理健康状况影响因素研究: 应对方式、个性与自尊[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2008, 17(11): 1041 - 1043.

[16] 高亚兵. 农村留守儿童心理健康状况及人格发展特征[J]. 中国公共卫生, 2008, 24(8): 917 - 919.

[17] 王挺. 江苏省农村留守儿童人格发展状况及其影响因素研究[D]. 南京: 南京中医药大学, 2014.

[18] 龚耀先. 艾森克个性问卷在我国的修订[J]. 心理科学, 1984(4): 11 - 18.

[19] 李浩然, 孟群英. 对留守儿童心理健康研究的元分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(1): 77 - 79.

[20] 刘霞, 张跃兵, 宋爱芹, 等. 留守儿童心理健康状况的 Meta 分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2013, 21(1): 68 - 70.

[21] 李福轮, 乔凌, 贺婧, 等. 国内留守儿童《心理健康诊断测验》近十年调查结果的 Meta 分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2017, 25(5): 493 - 495.

[22] 廖友国, 何伟, 吴真真. EPQ 人格维度与中国人心理健康关系及其影响因素的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(2): 342 - 346.

[23] 陆建兰, 陈国鹏, 陆家海. 河池地区农村留守儿童人格特征分析[J]. 中国学校卫生, 2008, 29(1): 48 - 50.

(收稿日期:2017 - 04 - 25)

(本文编辑:唐雪莉)